

**CAMARA DE LA INDUSTRIA Y COMERCIO DE CARNES Y
DERIVADOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA**

INFORME ECONOMICO MENSUAL

Documento N° 62, Julio 2005

Dirección: Ing. Miguel A. Schiariti
Análisis económico: Lic. Pablo A. Lara

INDICE GENERAL

| | |
|---|----------|
| EDITORIAL | 1 |
| “LAS CURTIEMBRES PONEN EN PELIGRO EL PRECIO DE LA CARNE...” | 1 |
| “CUANDO NO NOS DA EL CUERO” – por el Ing. Javier Martínez del Valle | 2 |
| INDICADORES ECONOMICOS SECTORIALES | 5 |
| 1. COMPORTAMIENTO DE LA OFERTA DE CARNE VACUNA | 5 |
| 2. PRECIO AL CONSUMIDOR DE LA CARNE VACUNA | 8 |
| 3. PRECIO RELATIVO NOVILLO-MAIZ | 10 |
| 4. MERCADO DE LINIERS – 1° SEMESTRE 2005 | 11 |
| 5. BANCO DE DATOS | 14 |
| – FAENA TOTAL | 14 |
| – EXPORTACION TOTAL | 15 |
| – EXPORTACION POR TIPO DE PRODUCTO | 16 |

EDITORIAL:

Dada la relevancia que desde el Poder Ejecutivo se le da al impacto que sobre el índice de precios al consumidor puede ocasionar el aumento de precio del ganado que posiblemente se produzca a fines de septiembre, es que desde el sector industrial hemos iniciado conversaciones con funcionarios del **Ministerio de Economía** tendientes a encontrar mecanismos que eviten el impacto sobre el precio minorista.

En este marco las **Cámaras de la Industria Frigorífica** hemos publicado una solicitada y en términos semejantes, con el apoyo de **CONINAGRO, SRA y FAA**, hemos enviado una carta al Señor Presidente solicitando a las autoridades del Ministerio de Economía y al Presidente de la República, la derogación del régimen de exportación de cueros frescos y salados.

Transcribimos a continuación la solicitada publicada y a continuación reproducimos parcialmente un esclarecedor artículo del Ingeniero Javier Martínez del Valle.

“Las Curtiembres Ponen en Peligro el Precio de la Carne

Como hemos expresado en nuestra Nota recientemente enviada Al Sr. Presidente de la Nación " ... el sector de ganados y carnes bovinas se encuentra, luego de 30 años de estancamiento, frente a una oportunidad histórica de reiniciar su crecimiento y recuperar no sólo su importancia económica relativa, sino también recuperar el valor emblemático que nuestra producción implica para el país".

La oportunidad descrita en el párrafo anterior, tiene su origen en concretas medidas de orden económico llevadas a cabo por el actual Gobierno, y estas son:

- a) **Aumento de la masa salarial**, que genera una sostenida demanda interna por el reintegro de los sectores de menores recursos al consumo, y
- b) **Sostenimiento del tipo de cambio**, que recupera una competitividad perdida por más de una década y permite aprovechar la demanda creciente del mercado internacional de carnes.

La existencia de un irracional régimen arancelario de privilegio que sólo favorece a las curtiembres, pone en peligro dicho proceso de crecimiento y, a la vez, **atenta contra la estabilidad del precio interno de la carne bovina.**

Por ello, **cuanto más bajo es el valor de venta local del cuero, más alto deberá ser el precio de la carne** para "integrar" el costo del animal completo.

Desde hace treinta y tres años, las curtiembres argentinas gozan de un régimen arancelario que en la práctica ha derivado en la concentración de esa industria y ha provocado una reducción permanente del precio local del cuero fresco. Esa reducción de precios es del orden de 40% con respecto al valor internacional de la misma materia prima.

La derogación del citado régimen fue solicitada a varios gobiernos anteriores en reiteradas oportunidades. Versiones sobre intereses creados y relaciones de parentesco, marcada tendencia a la inacción política e inclusive posibles actos de corrupción, circularon durante años para explicar el mantenimiento de un "statu quo" a todas luces injustificable.

La importancia del valor del cuero como "amortiguador" del precio de la carne fue correctamente interpretada por la actual Administración Nacional, impulsando desde la Secretaría de Agricultura la firma de un convenio con el sector curtidor. En una clara demostración de soberbia y falta de solidaridad, el mencionado Convenio fue burlado en su espíritu por las curtiembres, quienes establecieron unilateralmente precios de compra inferiores a los vigentes a la fecha del citado Acuerdo con el Estado.

Por lo expuesto manifestamos que:

1). Las curtiembres, haciendo uso de una posición dominante, fruto de un régimen de privilegio, no sólo se burlan de sus proveedores naturales de materia prima básica, sino también del Gobierno Argentino.

2). Para aprovechar la creciente demanda internacional de carnes y a la vez abastecer el mercado interno a precios razonables, resulta imperioso la inmediata derogación del injustificado régimen de privilegio arancelario sobre cueros, que beneficia a muy pocos y perjudica a millones de argentinos, poniendo en peligro la estabilidad del precio de la carne.

CUANDO NO NOS DA EL CUERO – Por el Ing. Javier Martínez del Valle

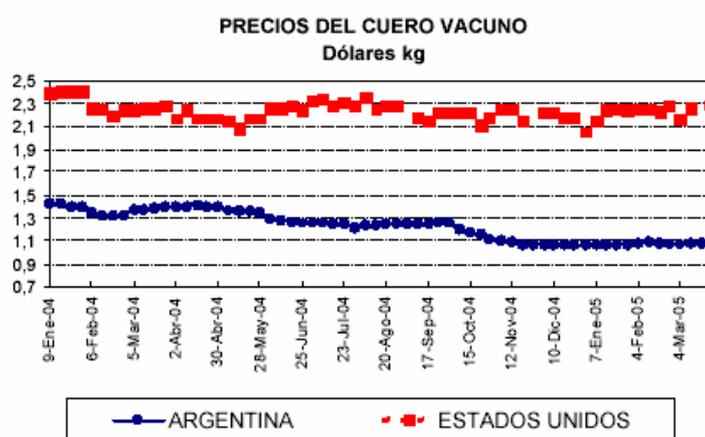
...en uno de los elementos que aún no hemos prestado la atención necesaria y que también provocaría una mejora inmediata de la renta del productor, es el bajo precio que nos compran los cueros de nuestros novillos y que en nada coinciden con lo que reciben otros productores del mundo, a igual calidad.

Es fácil de comprender pero difícil de pensarlo diariamente que cuando negociamos un novillo, en realidad el precio que nos pagan esta compuesto por la capacidad que tiene ese comprador (industrial, matarife o abastecedor) por colocar a un determinado precio cada una de las partes que componen ese novillo. Los productores entregamos un combo formado por cortes valiosos de la rueda, cortes del delantero, cortes parrilleros, menudencias y cuero. Y en la medida que las posibilidades de colocación de cada una de esas partes por parte de la industria signifique buenos negocios, dada la gran competencia existente por nuestros novillos en un mercado de competencia perfecta, esto se traslada directamente en la mejora de la rentabilidad de los productores.

Pero, ¿por qué ésto no sucede con el cuero y en qué medida nos perjudica enormemente?

Actualmente el valor del cuero representa un 10% aproximadamente sobre nuestra venta total de novillo esto significa que por cada kg de carne en gancho que vendemos a por ej 3,80 el kg, de ese precio 40 cents. lo recibimos porque el novillo tiene cuero. Pero podría ser el precio que recibimos diferente o es el mejor precio posible del mercado mundial?

Un sencillo análisis nos muestra por ejemplo que un productor de los Estados Unidos recibe por sus cueros en los últimos años el doble que el productor argentino. Es importante aclarar que esto no es debido a ninguna condición sanitaria ni de calidad, dado que hablamos de iguales calidad (marcados en el anca), y cuyo uso podría ser el mismo (venta para ser reprocesado en curtiembres de Corea o Hong Kong).



En números podemos pensarlo de tres maneras: a – En lugar de recibir cuarenta centavos podríamos recibir 80 centavos lo que significa una mejora de mas del 10% adicional directo sobre el precio del novillo. B—Significa una perdida global de mas de 450 millones de dólares que el sector ganadero no recibe cada año. C- Impide mejorar la competitividad del sistema impidiendo al vender mejor el cuero poder ofrecer carne a valores mas competitivos en el consumo interno (tema este de gran actualidad).

Si esto es así de claro porque no sucede?, sencillamente porque en la Argentina se han desarrollado una serie de resoluciones, en los últimos diez años, que prorrogan una ley, que impiden en la práctica la competencia internacional para definir un valor justo por el cuero. Este sistema está altamente protegido por un modelo de cálculo que lleva el arancel mas arriba del doble de lo que sería si se tomara para su cálculo como base el precio fob declarado o el precio pagado por las curtiembres.

Dada la competitividad de costos laborales argentinos, y la amplia disponibilidad de materia prima es difícil suponer la necesidad de protección adicional de esta industria, protección que no posee ninguna otra rama del sector agroindustrial domestico.

Lo que sucede con el cuero es tan burdo como si los fabricantes de suéteres consiguieran una protección para que no exportemos lana y ellos lo puedan comprar a la mitad de su valor, o si los fabricantes de muebles consiguieran lo mismo con las plantaciones de árboles.

Año a año asistimos a la prorroga de un régimen de privilegio inexplicable que castiga al que compra nuestros novillos impidiéndole exportar los cueros poniéndole un gravamen teórico de un 15% que en la practica por la formula de calculo se transforma en un 40% sobre el precio. Esto significa que el industrial traslade esa des-competencia hacia el primer eslabón de la cadena con lo que en los últimos 10 años hemos cedido gracias a un privilegio inexplicable más de 4500 millones de dólares.

Es importante pensar también que en una situación de escasez de hacienda, finalmente lo paga el comprador final de carne dado que el industrial lo que no gana por el cuero lo tiene que realizar en carne y esto aumenta la caída del consumo.

El cuadro siguiente lo explica mas claramente y demuestra que alcanzando solamente un 50% mas del precio de cuero pagado (esto significa solamente un 75% del precio recibido por los productores americanos o australianos) se podría obtener una baja real del precio de la carne al consumidor del famoso 5% sin necesidad de acuerdos que pocas veces se cumplen, porque nadie puede controlar un mercado de competencia cuasi-perfecta.

| PARÁMETROS OBJETIVOS | | | | |
|---|---------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------------|
| Peso animal vivo | 400 | kg | | |
| Peso Gancho | 228 | kg | | |
| Rinde Cuero/kg gancho | 14,5% | | | |
| Valor Aprox del cuero | 2,90 | \$/kg | | |
| Contribucion cuero por kg gancho | 0,42 | \$/ kg gancho | | |
| Costo de la carne | | | | |
| Valor del Novillo Actual | \$2,20 | kg vivo | | |
| Valor de la carne en gancho Actual | \$3,86 | kg gancho | | |
| Valor cuero fresco en planta posible | | Cont X kg 1/2 res | Costo kg 1/2 res | Baja sobre costo 1/2 res |
| Valor actual | \$2,90 | 0,42 | 3,44 | después de frigorífico |
| Incremento 10% | \$3,19 | 0,46 | 3,40 | 1,2% |
| Incremento 20% | \$3,48 | 0,50 | 3,36 | 2,4% |
| Incremento 30% | \$3,77 | 0,55 | 3,31 | 3,7% |
| Incremento 40% | \$4,06 | 0,59 | 3,27 | 4,9% |
| Incremento 50% | \$4,35 | 0,63 | 3,23 | 6,1% |

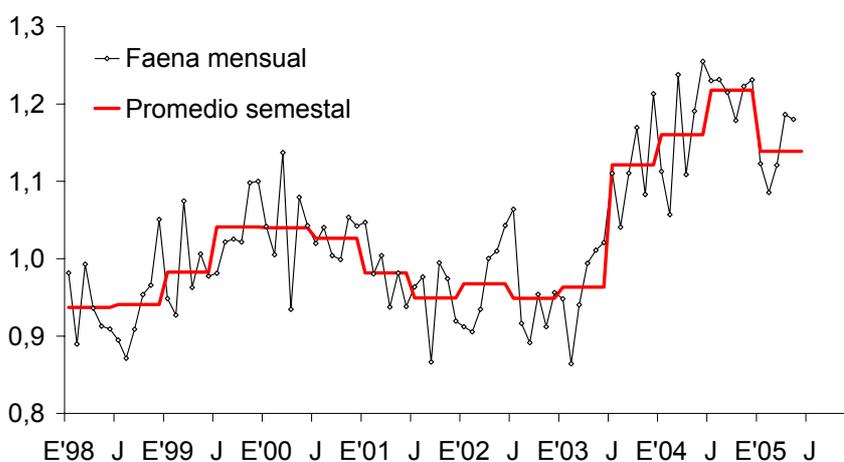
La cadena de ganados y carnes en el Brasil muestra que se puede ser competitivo a nivel mundial curtiendo cueros y produciendo productos de marroquinería y zapatería, competitivos internacionalmente sin tener gravámenes ni privilegios. La industria brasileña tiene hoy solamente un 4% real de arancel (que finaliza a fin de año) contra un 38 a 40% nuestro, y paradójicamente nosotros pedimos protección contra los zapatos brasileños.

INDICADORES ECONOMICOS SECTORIALES:

1. COMPORTAMIENTO DE LA OFERTA DE CARNE VACUNA:

En los primeros cinco meses del año, siguiendo los datos provisorios que publica la ONCCA, el sector frigorífico vacuno faenó 5,7 millones de cabezas, nivel similar al de los primeros cinco meses de 2004. El promedio mensual de faena pasó de 1.145.536 cabezas en enero-mayo de 2004 a 1.139.067 cabezas en enero-mayo del corriente año.

FAENA DE GANADO VACUNO
En millones de cabezas



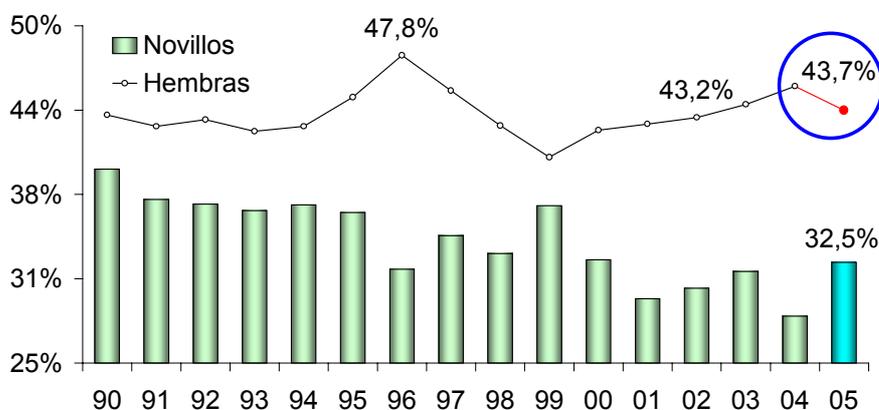
Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA.

La lectura de las señales de mercado por parte de los productores se reflejó en un descenso de la faena de hembras (-2,2%), lo que hizo que su participación en el total de hacienda con destino a faena también retrocediera a un nivel normal (próximo a 43%), tras el importante proceso de liquidación de vientres observado en 2003-04. En enero-mayo de este año la participación de las hembras bajó a 43,7%. La desagregación por categorías mostró información más importante todavía. Esta caída se basó en una fuerte disminución de la faena de terneras con relación a los primeros cinco meses del año pasado (-11,1%), que estuvo influida por tres factores: 1. Oportunidad de retener hembras para ampliar stocks a futuro, 2. Conveniencia de transformar maíz en carne, 3. Menor disponibilidad de terneros, a raíz de los pobres servicios de las campañas anteriores. Asimismo, la faena de vaquillonas también cayó (-0,9%). Y sólo la faena de vacas fue la que aumentó (2,0%) con relación al mismo período del año pasado, aunque no alcanzó a compensar las otras dos caídas.

FAENA DE HEMBRAS Y DE NOVILLOS

Período 5 meses - 1990-2005*

En porcentaje de la faena tipificada total (cabezas)



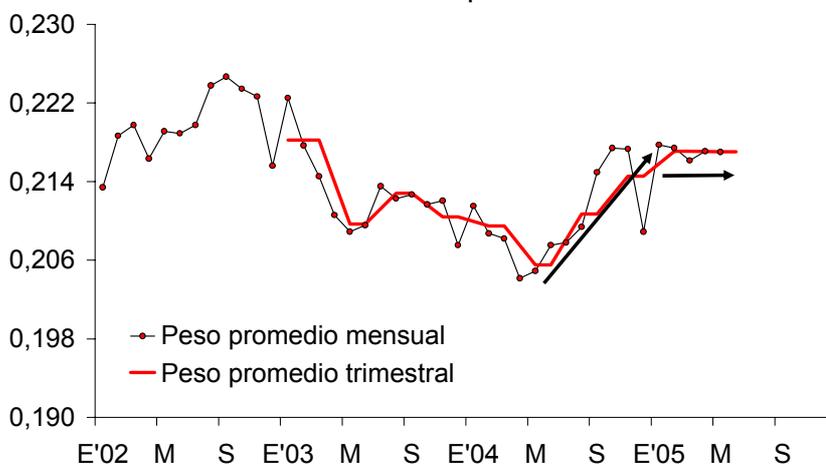
Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA-ONCCA. *2004-2005: provisorios

En lo que respecta a los machos, la faena de terneros fue la más afectada (-26,0%), producto también de los factores 2. y 3. indicados en el párrafo anterior, y la matanza de novillitos descendió 2,6%. A la inversa, creció 16,0% la faena de novillos (+209.231 cabezas), que de esta manera volvieron a ganar participación en la faena tipificada total (32,5%).

A raíz de los cambios en la composición de la faena tipificada y de la mayor utilización de maíz en la alimentación de la hacienda, en lo que va del año la hacienda faenada mostró un aumento del peso promedio de 4,6% con relación a los primeros meses de 2004. Alcanzó un nivel de 217 kilogramos por res faenada y se estabilizó en aquel valor, tal como se puede observar en el gráfico que sigue a este párrafo. La mejora alcanzó a todas las categorías. Las vacas y los novillos fueron los que mostraron las mayores recomposiciones (2,1% y 1,7%, respectivamente, con relación a enero-mayo de 2004).

PESO PROMEDIO DE LA HACIENDA VACUNA

En tn. res c/hueso por cabeza



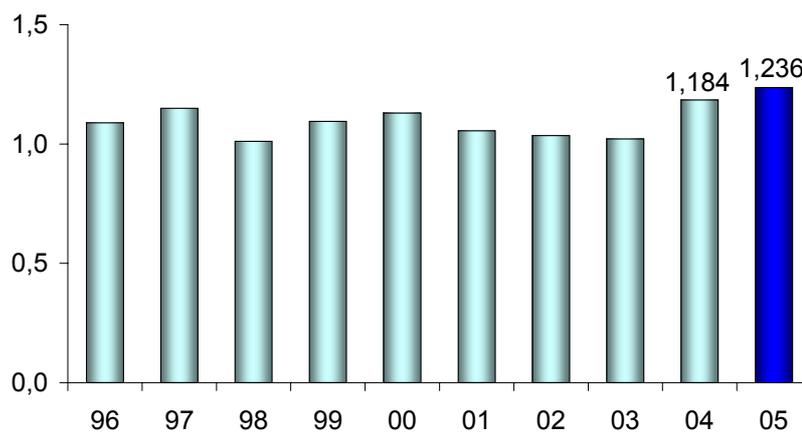
Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA.

En 2005 la ganancia de peso en un contexto de oferta de hacienda estancada en los niveles del año anterior, contribuyó a sostener la oferta de carne vacuna. En primeros cinco meses de este año se produjeron 1.236.000 toneladas res con hueso de carne vacuna, es decir 52.111 toneladas res con hueso más que en los primeros cinco meses de 2004 (4,4%).

PRODUCCION DE CARNE VACUNA

Período 5 meses - 1990-2005*

En millones de tn res con hueso



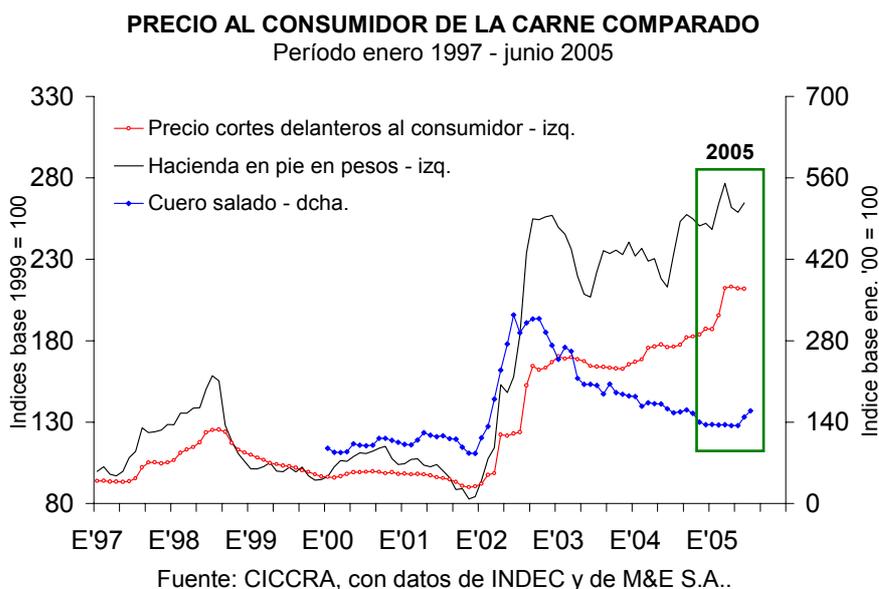
Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA. * 2005: provisorios.

2. PRECIO AL CONSUMIDOR DE LA CARNE VACUNA:

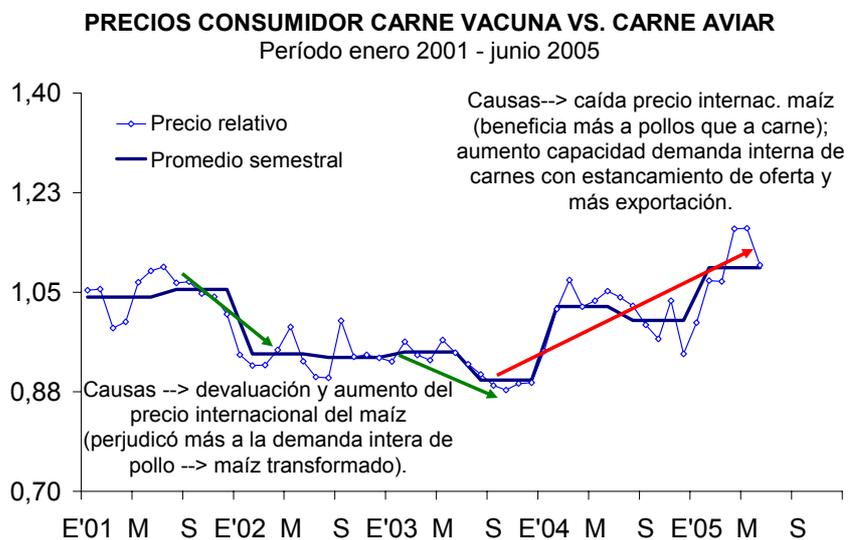
En junio el precio al consumidor de la carne vacuna se mantuvo estable en relación con el mes anterior después de la leve baja de mayo. No obstante ello, en comparación con igual mes del año anterior el precio resultó 20,3% superior.

En lo que hace a las carnes frescas, los cortes delanteros registraron una leve caída (0,1%) mientras que los cortes traseros se mantuvieron en el nivel del mes anterior. En términos anuales los cortes delanteros acumularon un alza de 20,3% y los traseros un aumento de 21,7%. La pequeña diferenciación de precios responde principalmente al sistema de comercialización interno de la media res. Este sistema no distingue la demanda diferencial de cortes que existe en los distintos barrios de Capital Federal y del Gran Buenos Aires (zonas donde se releva el IPC), en función de la capacidad adquisitiva que existe en los mismos. Los supermercados (así como cadenas grandes de carnicerías) tienen la capacidad de concentrar el desposte y orientar los cortes a las zonas donde existe demanda por ellos, pero sólo explican entre 10% y 13% de la facturación total de los frigoríficos. Por lo tanto, un mismo corte enfrenta precios muy disímiles en diferentes zonas geográficas relevadas (porque los carniceros realizan la mejor integración posible de la media res, con lo cual bajan el precio del corte que no venden) y al elaborar los promedios todos los cortes reflejan precios similares.

Con relación a la mejora del precio del cuero salado que se observó en junio y que se refleja en el gráfico siguiente, hay que destacar que no implicó una mejora de ingresos para el frigorífico. Porque la mejora en el precio de lista fue acompañada de una reducción en la relación de pesos entre cuero fresco y salado. Esto hizo que todavía no se haya alcanzado un nuevo acuerdo entre los frigoríficos, las curtiembres y el gobierno, para que los precios de los cortes más económicos se mantengan estables.



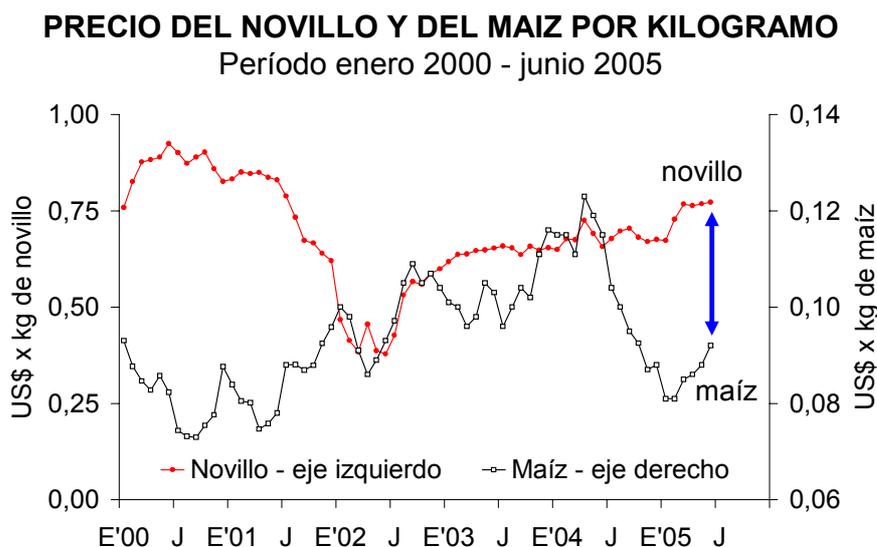
En lo que respecta a los precios de los sustitutos cercanos, el precio de la carne aviar registró un incremento de 5,9% en junio, con lo cual la relación entre el precio de la carne vacuna y aviar registró un deterioro de 5,6%. La carne vacuna en promedio se encareció 4,4% con relación al pollo en los últimos doce meses.



Fuente: CICCRA, con datos de INDEC.

3. PRECIO RELATIVO NOVILLO-MAIZ:

El precio relativo novillo-maíz volvió a retroceder en junio (-3,8%), hasta ubicarse en 8,4. En el último mes el precio en dólares por kilogramo vivo de novillo volvió a subir en términos mensuales al igual que el mes anterior (+0,6%), pero el maíz observó una suba mayor aún (4,5% mensual). Igualmente hay que destacar que en el caso del precio del novillo, en junio el valor en pesos se mantuvo casi en el nivel de mayo (+0,3%). Pero la baja de la relación entre el peso y el dólar (-0,3%) hizo que el precio en dólares del novillo aumentara 0,6%.

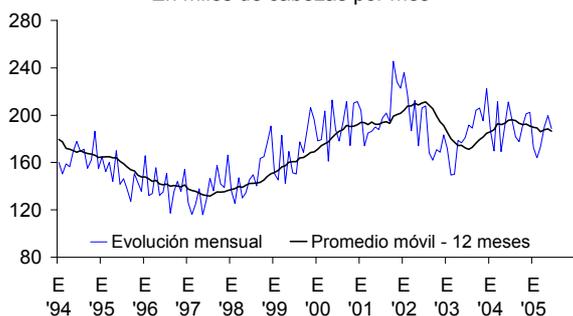


4. MERCADO DE LINIERS – 1° SEMESTRE 2005:

En el primer semestre de 2005 en Liniers se comercializaron 1.088.611 cabezas, es decir 3,1% menos que en el mismo período del año pasado. Las categorías que mayores retrocesos mostraron fueron terneros y novillitos, con descensos de 20,7% y 13,9%, respectivamente.

CABEZAS COMERCIALIZADAS EN LINIERS

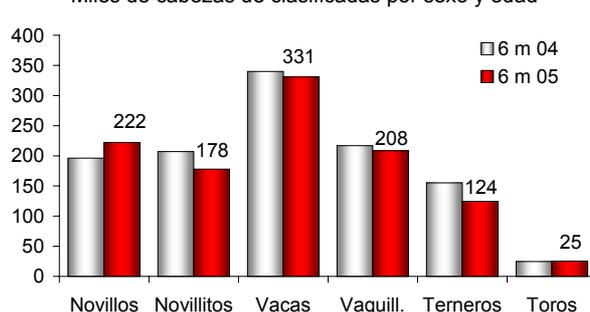
En miles de cabezas por mes



Fuente: CICCRA, con datos del Mercado de Liniers S.A..

CABEZAS COMERCIALIZADAS EN LINIERS

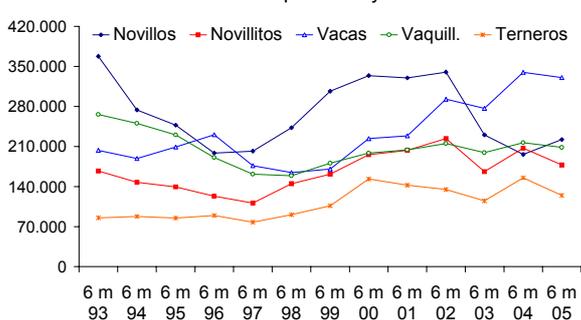
Miles de cabezas de clasificadas por sexo y edad



Fuente: CICCRA, con datos de Mercado de Liniers S.A..

CABEZAS COMERCIALIZADAS EN LINIERS

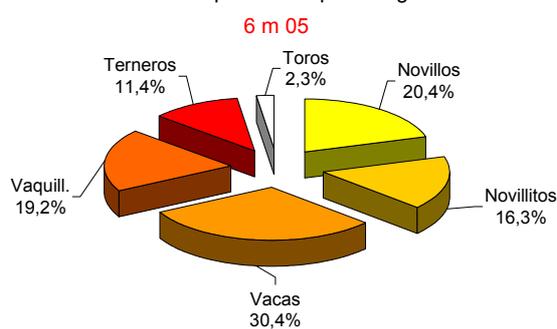
Clasificadas por sexo y edad



Fuente: CICCRA, con datos de Mercado de Liniers S.A..

COMERCIALIZACION DE VACUNOS EN LINIERS

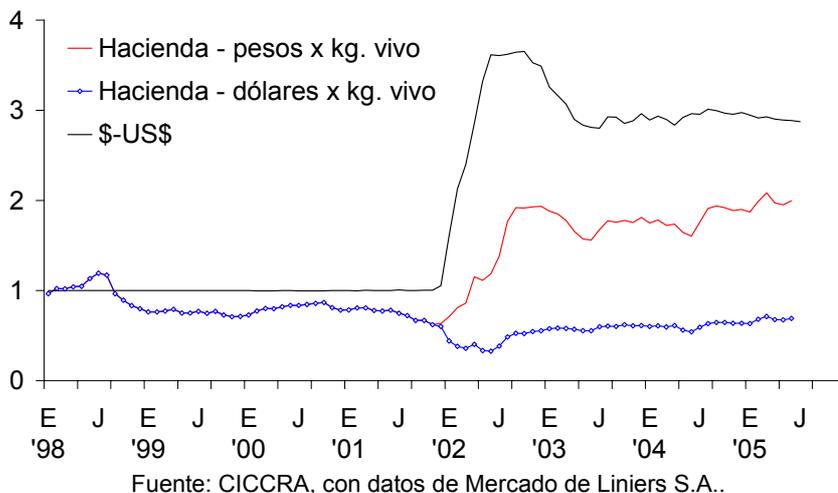
Distribución porcentual por categoría



Fuente: CICCRA, con datos de Mercado de Liniers S.A..

En junio el precio promedio cerró en \$ 1,994 por kilogramo, con un alza de 2,2% mensual y de 24,3% anual. Casi todas las categorías mostraron subas en sus precios. Las excepciones fueron terneros (-1,6%) y novillitos (-0,3%). Entre las categorías que registraron incrementos en sus precios los más significativos se registraron en vacas (7,5%) y toros (6,8%). En términos anuales, toros, vacas, terneros y vaquillonas, fueron las categorías que registraron mayores alzas: 43,6%, 37,5%, 18,6% y 17,9%, respectivamente, en tanto que novillos y novillitos fueron las que menos subieron: 14,7% y 15,3%, respectivamente. Entre los primeros semestres de 2004 y de 2005, el novillo fue el que tuvo la menor suba, con un aumento de 9,9%.

PRECIO DE LA HACIENDA EN LINIERS Y DOLAR
Período enero 1998 - junio 2005

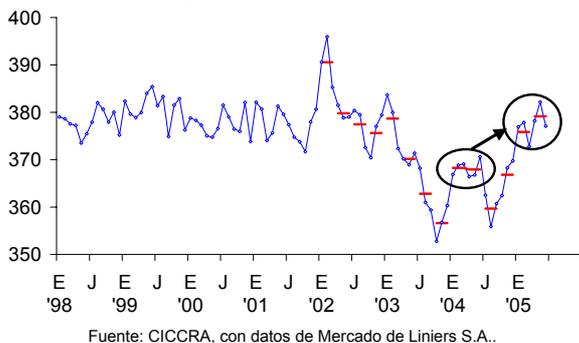


Cuando se convierten los precios a dólares, la apreciación del peso de los últimos cinco meses potenció las subas referidas en los párrafos anteriores. El precio promedio de la hacienda llegó a US\$ 0,6991 por kg. en junio, 27,6% más que en el mismo mes del año pasado. En particular, el ternero llegó a US\$ 0,879 por kg. y el novillo se ubicó en US\$ 0,737 por kg.. El precio promedio de la hacienda en el primer semestre del año se ubicó 15,7% por arriba de similar período de 2004.

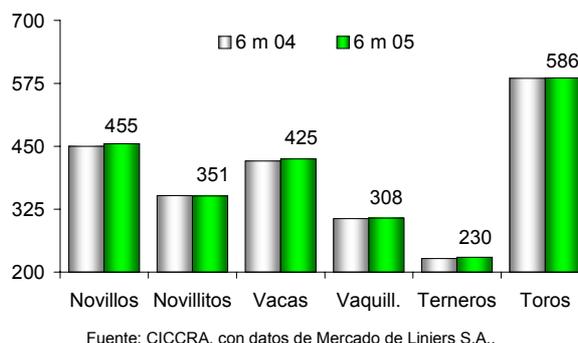
En lo que respecta al peso promedio de la hacienda, en junio se ubicó en un nivel de 377 kilogramos, es decir 5 kilogramos por debajo del peso promedio de mayo. Si bien su evolución a lo largo del año tiene una marcada estacionalidad, con mayores niveles en el primer semestre que en el segundo, hay que destacar que en el primer semestre de este año el peso promedio resultó 2,6% superior al de igual trimestre del año pasado.

Los novillos, las vacas y los terneros, las categorías más importantes en total de hacienda comercializada en Liniers, fueron las que más subieron de peso: 5, 4 y 3 kilos, respectivamente.

EVOLUCION DEL PESO DE LA HACIENDA VACUNA
En kilogramos promedio por cabeza



PESO DE LA HACIENDA VACUNA
Kg. promedio por cabeza, por sexo y edad



| PRECIO PROMEDIO DE LA HACIENDA VACUNA EN PIE | | | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| En pesos por kilogramo vivo | | | | | | | |
| Período | TOTAL | Novillos | Novillitos | Vacas | Vaquill. | Terneros | Toros |
| Jun-04 | 1,604 | 1,943 | 2,029 | 1,135 | 1,920 | 2,138 | 1,206 |
| May-05 | 1,951 | 2,221 | 2,348 | 1,452 | 2,260 | 2,575 | 1,622 |
| Jun-05 | 1,994 | 2,228 | 2,340 | 1,561 | 2,263 | 2,535 | 1,732 |
| 6 m 05 | 1,978 | 2,169 | 2,278 | 1,515 | 2,219 | 2,488 | 1,708 |
| Var. % respecto a... | | | | | | | |
| mes anterior | 2,2% | 0,3% | -0,3% | 7,5% | 0,1% | -1,6% | 6,8% |
| igual mes año ant. | 24,3% | 14,7% | 15,3% | 37,5% | 17,9% | 18,6% | 43,6% |
| Dic-01 | 214,0% | 240,7% | 221,4% | 275,2% | 223,7% | 189,7% | 357,0% |
| 6 m 04 | 15,9% | 9,9% | 12,3% | 23,5% | 15,0% | 19,4% | 23,6% |
| Fuente: Depto. Económico, CICCRA, con datos de Mercado de Liniers S.A.. | | | | | | | |

| PRECIO PROMEDIO DE LA HACIENDA VACUNA EN PIE | | | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| En dólares por kilogramo vivo | | | | | | | |
| Período | TOTAL | Novillos | Novillitos | Vacas | Vaquill. | Terneros | Toros |
| Jun-04 | 0,542 | 0,656 | 0,685 | 0,383 | 0,649 | 0,722 | 0,407 |
| May-05 | 0,675 | 0,768 | 0,812 | 0,502 | 0,782 | 0,891 | 0,561 |
| Jun-05 | 0,691 | 0,773 | 0,811 | 0,541 | 0,785 | 0,879 | 0,601 |
| 6 m 05 | 0,680 | 0,745 | 0,783 | 0,521 | 0,763 | 0,855 | 0,587 |
| Var. % respecto a... | | | | | | | |
| mes anterior | 2,5% | 0,6% | -0,1% | 7,8% | 0,4% | -1,3% | 7,0% |
| igual mes año ant. | 27,6% | 17,7% | 18,4% | 41,2% | 21,0% | 21,7% | 47,4% |
| Dic-01 | 14,8% | 24,6% | 17,5% | 37,2% | 18,4% | 5,9% | 67,1% |
| 6 m 04 | 15,7% | 9,8% | 12,1% | 23,3% | 14,8% | 19,3% | 23,3% |
| Fuente: Depto. Económico, CICCRA, con datos de Mercado de Liniers S.A.. | | | | | | | |

5. BANCO DE DATOS:

| FAENA DE CARNE VACUNA | | | | | | |
|-----------------------|------------|-----------------|--------------|--------------|------------|------------|
| Período | Faena | Producción | Peso prom. | Faena | Producción | Peso prom. |
| | cabezas | miles tn r.c.h. | kg. / cabeza | var. % anual | | |
| 2001 | 11.584.248 | 2.488,8 | 214,8 | -6,6% | -8,4% | -2,0% |
| 2002 | 11.499.439 | 2.525,5 | 219,6 | -0,7% | 1,5% | 2,2% |
| 2003 | 12.506.192 | 2.658,5 | 212,6 | 8,8% | 5,3% | -3,2% |
| 2004 | 14.271.661 | 2.998,3 | 210,1 | 14,1% | 12,8% | -1,2% |
| I T '03 | 2.752.886 | 600,8 | 218,3 | 0,0% | 0,5% | 0,4% |
| II | 3.025.955 | 634,5 | 209,7 | -0,9% | -4,7% | -3,9% |
| III | 3.261.874 | 694,2 | 212,8 | 13,6% | 8,6% | -4,4% |
| IV | 3.465.477 | 728,9 | 210,3 | 22,8% | 17,1% | -4,6% |
| I T '04 | 3.407.991 | 713,8 | 209,4 | 23,8% | 18,8% | -4,0% |
| II | 3.554.872 | 730,8 | 205,6 | 17,5% | 15,2% | -2,0% |
| III | 3.676.473 | 774,6 | 210,7 | 12,7% | 11,6% | -1,0% |
| IV | 3.632.325 | 779,1 | 214,5 | 4,8% | 6,9% | 2,0% |
| I T '05 | 3.329.087 | 722,7 | 217,1 | -2,3% | 1,2% | 3,6% |
| Ene '03 | 948.145 | 211,0 | 222,5 | 4,0% | 4,8% | 0,7% |
| Feb | 864.482 | 188,2 | 217,7 | 3,9% | 8,4% | 4,3% |
| Mar | 940.259 | 201,7 | 214,5 | -4,5% | -5,0% | -0,5% |
| Abr | 994.013 | 209,3 | 210,6 | 0,6% | -1,8% | -2,4% |
| May | 1.011.146 | 211,2 | 208,9 | -0,6% | -3,3% | -2,7% |
| Jun | 1.020.796 | 213,9 | 209,6 | 0,1% | -4,5% | -4,7% |
| Jul | 1.110.316 | 237,1 | 213,5 | -2,1% | -6,3% | -4,3% |
| Ago | 1.040.810 | 220,9 | 212,3 | 4,4% | 1,4% | -2,8% |
| Sep | 1.110.748 | 236,2 | 212,7 | 13,6% | 7,7% | -5,1% |
| Oct | 1.169.376 | 247,5 | 211,7 | 24,6% | 17,9% | -5,3% |
| Nov | 1.083.009 | 229,6 | 212,0 | 22,6% | 16,1% | -5,3% |
| Dic | 1.213.092 | 251,7 | 207,5 | 18,7% | 13,1% | -4,8% |
| Ene '04 | 1.112.923 | 235,4 | 211,5 | 26,9% | 22,1% | -3,7% |
| Feb | 1.057.086 | 220,7 | 208,7 | 17,4% | 11,6% | -4,9% |
| Mar | 1.237.982 | 257,8 | 208,2 | 22,3% | 17,3% | -4,1% |
| Abr | 1.108.908 | 226,4 | 204,2 | 31,7% | 27,8% | -2,9% |
| May | 1.190.779 | 244,0 | 204,9 | 11,6% | 8,2% | -3,0% |
| Jun | 1.255.185 | 260,5 | 207,5 | 17,8% | 15,5% | -1,9% |
| Jul | 1.229.971 | 255,6 | 207,8 | 23,0% | 21,8% | -1,0% |
| Ago | 1.231.569 | 257,8 | 209,4 | 10,8% | 7,8% | -2,7% |
| Sep | 1.214.933 | 261,1 | 214,9 | 18,3% | 16,7% | -1,4% |
| Oct | 1.178.607 | 256,2 | 217,4 | 9,4% | 10,5% | 1,1% |
| Nov | 1.222.646 | 265,7 | 217,3 | 0,8% | 3,5% | 2,7% |
| Dic | 1.231.072 | 257,2 | 208,9 | 12,9% | 15,7% | 2,5% |
| Ene '05 | 1.122.673 | 244,4 | 217,7 | 1,5% | 2,2% | 0,7% |
| Feb | 1.085.606 | 236,0 | 217,4 | 0,9% | 3,8% | 2,9% |
| Mar | 1.120.808 | 242,3 | 216,1 | 2,7% | 7,0% | 4,2% |
| Abr | 1.186.246 | 257,5 | 217,1 | -9,5% | -6,0% | 3,8% |
| May | 1.180.000 | 256,1 | 217,0 | 7,0% | 13,7% | 6,3% |

Fuente: CICCRA, con datos de ONCCA.

| EXPORTACIONES TOTALES DE CARNE VACUNA | | | | | | |
|---------------------------------------|----------------|-------------|----------------------------|-------------------------|---------------------------|------------------------|
| Período | tn res c/h (1) | tn p. prod. | miles US\$ fob res c/h (1) | miles US\$ fob p. prod. | US\$ fob x tn res c/h (1) | US\$ fob x tn p. prod. |
| 2001 | 152.584 | 108.081 | 215.836 | 246.377 | 1.415 | 2.280 |
| 2002 | 347.870 | 238.906 | 449.745 | 476.853 | 1.293 | 1.996 |
| 2003 | 369.170 | 269.403 | 549.683 | 592.762 | 1.489 | 2.200 |
| 2004 | 586.208 | 422.185 | 921.609 | 984.328 | 1.572 | 2.332 |
| I T '04 | 110.843 | 82.914 | 179.058 | 195.234 | 1.615 | 2.355 |
| II | 142.275 | 98.980 | 226.003 | 240.312 | 1.588 | 2.428 |
| III | 171.821 | 123.269 | 267.812 | 284.270 | 1.559 | 2.306 |
| IV | 161.270 | 117.023 | 248.736 | 264.512 | 1.542 | 2.260 |
| I T '05 | 86.006 | 63.341 | 134.398 | 143.819 | 1.563 | 2.271 |
| II | | | | | | |
| III | | | | | | |
| IV | | | | | | |
| Ene '04 | 32.689 | 23.914 | 51.782 | 56.033 | 1.584 | 2.343 |
| Feb | 37.131 | 29.335 | 57.965 | 64.247 | 1.561 | 2.190 |
| Mar | 41.022 | 29.664 | 69.310 | 74.955 | 1.690 | 2.527 |
| Abr | 45.337 | 32.096 | 72.925 | 77.983 | 1.609 | 2.430 |
| May | 46.517 | 32.043 | 73.243 | 77.887 | 1.575 | 2.431 |
| Jun | 50.421 | 34.841 | 79.835 | 84.442 | 1.583 | 2.424 |
| Jul | 61.249 | 43.059 | 94.508 | 100.330 | 1.543 | 2.330 |
| Ago | 53.722 | 39.398 | 83.525 | 88.539 | 1.555 | 2.247 |
| Sep | 56.850 | 40.812 | 89.779 | 95.401 | 1.579 | 2.338 |
| Oct | 44.702 | 32.381 | 71.539 | 76.088 | 1.600 | 2.350 |
| Nov | 71.219 | 51.139 | 105.020 | 111.269 | 1.475 | 2.176 |
| Dic | 45.348 | 33.502 | 72.177 | 77.155 | 1.592 | 2.303 |
| Ene '05 * | 41.205 | 29.490 | 62.677 | 66.681 | 1.521 | 2.261 |
| Feb * | 44.801 | 33.851 | 71.721 | 77.137 | 1.601 | 2.279 |
| Mar * | | | | | | |
| Abr * | | | | | | |
| May * | | | | | | |
| Jun * | | | | | | |
| Jul * | | | | | | |
| Ago * | | | | | | |
| Sep * | | | | | | |
| Oct * | | | | | | |
| Nov * | | | | | | |
| Dic * | | | | | | |

Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA.
1. Sin incluir menudencias ni vísceras; * Datos provisorios.

| EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA POR TIPO DE PRODUCTO | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|--------|------------------|---------|-------------------|---------|--------------|--------|--------------------|--------|-------------|--------|----------------|--------|
| Período | Cuartos | | Cortes enfriados | | Cortes congelados | | Manufacturas | | Cocida y congelada | | Corned beef | | Especialidades | |
| | Vol. | Valor | Vol. | Valor | Vol. | Valor | Vol. | Valor | Vol. | Valor | Vol. | Valor | Vol. | Valor |
| | (1) | (2) | (1) | (2) | (1) | (2) | (1) | (2) | (1) | (2) | (1) | (2) | (1) | (2) |
| 2001 | 4.409 | 6.278 | 13.414 | 50.816 | 20.827 | 46.619 | 10 | 8 | 21.368 | 71.291 | 13.855 | 23.861 | 3.650 | 16.963 |
| 2002 | 30.147 | 28.133 | 56.610 | 215.776 | 70.046 | 96.927 | 227 | 180 | 23.868 | 66.251 | 19.003 | 32.066 | 3.031 | 10.411 |
| 2003 | 16.997 | 19.606 | 65.153 | 283.025 | 88.301 | 134.323 | 3.680 | 4.315 | 26.994 | 74.047 | 15.468 | 26.036 | 2.609 | 8.331 |
| 2004 | 40.036 | 56.366 | 77.359 | 381.633 | 179.047 | 324.890 | 3.538 | 4.798 | 28.849 | 87.704 | 22.565 | 45.266 | 5.165 | 20.952 |
| E '04 | 1.198 | 1.552 | 3.880 | 21.900 | 10.706 | 19.278 | 30 | 38 | 2.006 | 5.809 | 1.503 | 2.864 | 116 | 342 |
| F | 1.279 | 1.727 | 4.447 | 24.471 | 11.478 | 20.066 | 302 | 390 | 2.146 | 6.637 | 2.123 | 3.907 | 187 | 767 |
| M | 1.604 | 2.159 | 6.062 | 32.701 | 11.604 | 21.606 | 54 | 70 | 2.377 | 7.343 | 2.239 | 4.273 | 288 | 1.158 |
| A | 3.652 | 4.924 | 5.458 | 33.042 | 12.915 | 21.504 | 208 | 274 | 2.802 | 8.071 | 1.793 | 3.533 | 330 | 1.578 |
| M | 3.997 | 5.501 | 5.675 | 31.310 | 11.924 | 20.700 | 150 | 202 | 2.887 | 8.796 | 2.437 | 5.139 | 364 | 1.594 |
| J | 4.403 | 6.154 | 5.098 | 30.202 | 14.929 | 27.749 | 735 | 994 | 2.921 | 8.984 | 1.847 | 3.667 | 604 | 2.084 |
| J | 4.915 | 6.854 | 5.405 | 32.802 | 20.771 | 38.145 | 964 | 1.321 | 2.705 | 8.470 | 2.306 | 4.725 | 596 | 2.190 |
| A | 3.067 | 4.284 | 7.873 | 34.083 | 18.421 | 34.005 | 616 | 837 | 1.766 | 5.486 | 1.590 | 3.322 | 358 | 1.508 |
| S | 3.586 | 5.059 | 9.132 | 39.476 | 17.420 | 31.588 | 194 | 268 | 2.394 | 7.474 | 1.759 | 3.619 | 587 | 2.296 |
| O | 4.300 | 6.245 | 7.489 | 32.781 | 12.189 | 21.853 | 54 | 71 | 2.129 | 6.412 | 1.073 | 2.245 | 375 | 1.932 |
| N | 6.251 | 9.401 | 8.840 | 37.314 | 23.336 | 42.537 | 104 | 151 | 2.465 | 7.329 | 2.331 | 4.800 | 822 | 3.489 |
| D | 1.785 | 2.505 | 8.001 | 31.550 | 13.353 | 25.859 | 127 | 181 | 2.251 | 6.894 | 1.563 | 3.173 | 540 | 2.016 |
| E '05 | 1.762 | 2.557 | 6.501 | 25.653 | 11.974 | 21.892 | 27 | 38 | 1.973 | 6.049 | 1.749 | 3.689 | 844 | 2.800 |
| F | 1.985 | 2.971 | 6.733 | 30.014 | 14.102 | 26.770 | 240 | 368 | 2.021 | 6.105 | 1.778 | 3.688 | 457 | 1.804 |
| Variación anual | | | | | | | | | | | | | | |
| 2001 | -81,2% | -82,2% | -80,4% | -83,9% | -68,3% | -67,2% | | | -5,8% | -6,5% | -15,9% | -17,0% | -21,1% | -16,4% |
| 2002 | 583,7% | 348,1% | 322,0% | 324,6% | 236,3% | 107,9% | 2.218% | 2.194% | 11,7% | -7,1% | 37,2% | 34,4% | -17,0% | -38,6% |
| 2003 | -43,6% | -30,3% | 15,1% | 31,2% | 26,1% | 38,6% | 1.520% | 2.296% | 13,1% | 11,8% | -18,6% | -18,8% | -13,9% | -20,0% |
| 2004 | 135,5% | 187,5% | 18,7% | 34,8% | 102,8% | 141,9% | -4% | 11% | 6,9% | 18,4% | 45,9% | 73,9% | 98,0% | 151,5% |
| E '04 | -12,4% | 9,8% | -25,6% | 7,9% | 73,9% | 128,0% | 13,9% | 41,0% | 5,1% | 22,8% | 7,0% | 33,4% | -69,0% | -62,8% |
| F | 4,4% | 34,8% | -24,5% | 13,8% | 96,4% | 141,0% | 974,9% | | 12,9% | 41,5% | 35,7% | 66,3% | 68,1% | 141,9% |
| M | 55,7% | 90,2% | -5,4% | 33,5% | 131,4% | 198,0% | -67,8% | -66,0% | 59,8% | 83,1% | 112,1% | 155,8% | 79,3% | 127,8% |
| A | 203,1% | 289,5% | -9,8% | 46,5% | 181,9% | 217,1% | 11,4% | 49,1% | 46,3% | 58,2% | 69,7% | 111,7% | -11,0% | 76,0% |
| M | 225,3% | 331,7% | -4,7% | 22,9% | 229,1% | 321,1% | -52,6% | -37,2% | 19,5% | 42,9% | 119,8% | 192,9% | 15,1% | 72,6% |
| J | 188,5% | 280,6% | -3,9% | 48,8% | 193,2% | 309,4% | -2,1% | 27,2% | 35,2% | 48,5% | 92,5% | 133,9% | 98,5% | 99,7% |
| J | 144,0% | 220,9% | -15,0% | 18,4% | 182,7% | 278,3% | 61,0% | 101,9% | -1,8% | 14,2% | 67,4% | 108,4% | 201,9% | 140,3% |
| A | 113,9% | 173,5% | 13,0% | 23,9% | 94,6% | 154,8% | 9,3% | 24,8% | -34,6% | -24,7% | 28,7% | 57,3% | 203,6% | 90,4% |
| S | 383,0% | 447,4% | 93,2% | 58,0% | 78,7% | 108,0% | -27,7% | -29,9% | 8,6% | 18,2% | 52,2% | 80,6% | 511,7% | 443,2% |
| O | 70,9% | 88,0% | 53,3% | 13,5% | 12,0% | 24,9% | -76,6% | -77,2% | 2,5% | 12,3% | -18,1% | -4,9% | 221,2% | 300,5% |
| N | 248,6% | 290,2% | 124,2% | 67,4% | 133,7% | 161,9% | -72,7% | -70,8% | -9,4% | -10,2% | 25,0% | 35,3% | 184,7% | 400,1% |
| D | 95,0% | 98,1% | 131,9% | 85,3% | 26,5% | 32,9% | -20,9% | -19,5% | -18,1% | -18,1% | 13,6% | 22,6% | 247,8% | 383,7% |
| E '05 | 47,1% | 64,8% | 67,6% | 17,1% | 11,8% | 13,6% | -8,6% | -1,5% | -1,7% | 4,1% | 16,3% | 28,8% | 625,3% | 719,4% |
| F | 55,3% | 72,1% | 51,4% | 22,7% | 22,9% | 33,4% | -20,6% | -5,7% | -5,8% | -8,0% | -16,3% | -5,6% | 144,2% | 135,3% |

Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA.

(1) Tonelada peso producto; (2) Miles de dólares fob.