

CÁMARA DE LA INDUSTRIA Y COMERCIO DE CARNES Y
DERIVADOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA

INFORME ECONÓMICO MENSUAL

Documento N° 78
Enero 2007

Dirección: Ing. Miguel A. Schiariti
Análisis económico: Lic. Pablo A. Lara

ÍNDICE GENERAL

EDITORIAL	1
EL COMPORTAMIENTO DEL SECTOR EN NÚMEROS	3
1. FAENA TOTAL Y PRODUCCIÓN DE CARNE – ¿NUEVA FASE DE LIQUIDACIÓN?	3
2. EXPORTACIONES 2006 – ¿SE PERDIÓ “SÓLO” UN TRIMESTRE?	9
3. CONSUMO INTERNO – 2006	23
4. PRECIO MINORISTA DE LA CARNE VACUNA – 2006	26
5. PRECIO RELATIVO NOVILLO-MAIZ – EN CAÍDA LIBRE	29
6. BANCO DE DATOS	
– FAENA TOTAL	30

EDITORIAL:**A. ¿Volvimos a la liquidación del stock ganadero?:**

La observación de los índices del último trimestre, nos obliga a preguntarnos: ¿Volvimos a la liquidación del stock ganadero?

Las estadísticas oficiales indicaban que a nivel agregado nos encontrábamos en un proceso de retención de vientres y, por lo tanto, en un período de expansión del stock bovino, aún cuando el clima de incertidumbre que enfrentaba el sector era creciente. **Pues bien, cuando se profundiza en el análisis, se observa que el proceso de retención llegó como máximo hasta octubre. A partir de noviembre y con particular fuerza durante diciembre, la importancia de las hembras en la faena total creció muy por encima del valor crítico (43%) necesario para mantener constante el rodeo vacuno, dando lugar al interrogante planteado en el título de esta sección.** En los próximos meses habrá que prestarle particular atención a este indicador, porque si se consolida en estos guarismos, las tensiones existentes entre consumo interno y externo se profundizarán.

Los números que publicó recientemente la ONCCA confirmaron que en noviembre del año pasado las hembras representaron 45,7% de la faena total, y que en diciembre ese porcentaje trepó hasta 48,0% del total. En diciembre, por cuestiones estacionales, suele descender la faena de machos (en particular, de novillos) y, por lo tanto, crece la importancia de las hembras en la faena total. Pero, nunca se había observado que alcance una participación equivalente a casi la mitad de la faena en el último mes del año. Es decir, en diciembre de 2006 se marcó un récord de participación de las hembras para el mes. **Cuando los datos se agrupan por trimestres, se puede observar que la participación de las hembras se mantuvo por debajo del nivel crítico en los primeros tres cuartos del año (39,4%, 39,9%, 41,1%, respectivamente;** estos porcentuales fueron los que nos llevaron a decir en informes anteriores que se estaba produciendo retención de vientres) **y que en el último saltó a un nivel de 45,8%, algo que no sucedía desde el segundo trimestre de 2005, cuando finalizó la fase de liquidación anterior.**

El análisis de los párrafos anteriores podría verse modificado sustancialmente si el aumento porcentual de los dos últimos meses fue producto de la combinación de dos factores: 1. La desafortunada medida que disminuyó a 240 kg el peso mínimo de faena; 2. El brusco aumento del precio del maíz que aceleró la salida de los animales de los feedlot. Como ya indicamos, esto sólo podremos corroborarlo o desestimarlo a partir del análisis de los datos futuros.

En 2006 la faena mostró una caída de 6,5% respecto del año anterior, quedando el total en 13,33 millones de cabezas. En tanto, la producción de carne vacuna en 2006 llegó a 3,018 millones de toneladas res con hueso y quedó sólo 3,6% por debajo del nivel alcanzado en 2005. La menor caída de la producción en comparación con la faena de animales **se explicó por el aumento del peso promedio del animal faenado.** Es decir, aún con la retracción observada en diciembre, en 2006 el peso promedio quedó en 226 kilogramos/gancho, un guarismo 3,1% superior al de 2005. Tal como se señala más adelante, la restricción de peso mínimo de faena restó cabezas a la faena, pero compensó parcialmente la merma en la producción de carne. El promedio mensual quedó en 251,5 mil toneladas res con hueso.

B. Exportaciones – El monto total fue sólo 5,5% menor al de 2005:

En 2006 las exportaciones de carne vacuna alcanzaron un nivel de 546 mil toneladas res con hueso (tn r/c/h), quedando 26,6% por debajo del total registrado en 2005

En materia de facturación, durante el último año los frigoríficos registraron ingresos por **exportaciones por un total de 1.312,9 millones de dólares fob**. El mayor precio promedio que se percibió en 2006 con relación al año previo casi compensó los menores volúmenes exportados. **El precio promedio se ubicó en 2.403 dólares por tn r/c/h y arrojó una suba de 28,8%.**

Las exportaciones de cortes Hilton llegaron a 25.869 tn pp a lo largo de 2006, quedando 719 tn pp por debajo de 2005 (-2,7%). Esto respondió básicamente al ritmo de ejecución de las cuotas anuales, que van de julio a junio del año siguiente. Ahora, como los volúmenes casi no se vieron modificados y en promedio el precio de venta creció 18,5% (hasta quedar en 9.442 dólares por tn pp), este fue el único caso en que los ingresos crecieron con respecto a 2005. Llegaron a 244,3 millones de dólares fob, lo que implica que aumentaron en 32,4 millones de dólares fob durante 2006 (15,3%).

Pero, el comportamiento de los precios de exportación no resultó estrictamente creciente a lo largo de todo el año. Para entender lo sucedido, hay que separar la trayectoria ascendente de los precios internacionales de los últimos cuatro años, producto del exceso de demanda que caracteriza al mercado internacional de carne vacuna, de los efectos generados por la salida y reingreso en los mercados internacionales de las carnes brasileña y argentina.

Producto de los brotes de aftosa a partir de noviembre de 2005 en el caso de Brasil, y de marzo de 2006 en el caso de Argentina, profundizado en el segundo caso por la suspensión transitoria que aplicó el gobierno nacional durante abril y mayo del año pasado, la oferta mundial de carne vacuna se resintió durante el primer semestre del año. Esto hizo que los precios internacionales registraran fuertes incrementos durante el período analizado. Pero luego, a medida que el gobierno argentino fue levantando parcialmente las restricciones para exportar carnes frescas extra-Hilton y congeladas, y los mercados cerrados por cuestiones sanitarias se fueron reabriendo tanto para los productos argentinos como brasileños, el mayor abastecimiento hizo que los precios dejaran de aumentar y descendieran con relación a los picos del segundo trimestre del año. Esto se observó con particular claridad en el caso del mercado chileno, ya que entre marzo y agosto de 2006 debió abastecerse casi exclusivamente de carne paraguaya y uruguaya.

En 2006 los principales clientes de los frigoríficos argentinos fueron Rusia, Alemania, Chile, Israel y EE.UU. (considerando los volúmenes exportados, excluidas las menudencias y vísceras). En conjunto representaron 76,9% del volumen y 70,1% del valor exportado total.

INDICADORES ECONÓMICOS SECTORIALES:**1. FAENA TOTAL Y PRODUCCIÓN DE CARNE – ¿NUEVA FASE DE LIQUIDACIÓN?:**

En diciembre la actividad frigorífica se desaceleró bruscamente, aún a pesar de la reducción del peso mínimo de faena hasta 240 kilos en pie. **La faena total en el último mes del año registró una caída de 15,0% con relación al mes anterior. En total se faenaron 1,066 millones de cabezas, un nivel particularmente bajo si se compara con el promedio de 1,248 millones de cabezas del período agosto-noviembre (-14,6%).** No obstante ello, como las estadísticas son provisorias y suelen ajustarse levemente hacia arriba en los meses posteriores, es muy probable que el número final de diciembre de 2006 se ubique levemente por encima de 1,10 millones de cabezas, aún cuando continuará siendo bajo con relación a los meses previos.

De esta manera, y siguiendo las estadísticas provisorias, en 2006 se faenó un total de 13,33 millones de cabezas, lo que representó una disminución de 6,5% con relación a lo observado durante 2005. Cuando se toman los valores absolutos, en el último año se faenaron 923.500 cabezas menos que en 2005.

La retracción en la cantidad de cabezas faenadas durante 2006 obedeció a tres factores principales: **1.** La suspensión transitoria de las exportaciones en el período abril-mayo; **2.** El rebrote de aftosa registrado en Corrientes en febrero del año pasado, el cual desencadenó el cierre, entre otros, del mercado chileno durante los siguientes seis meses, destino que en 2005 había sido el segundo en importancia para nuestras exportaciones cárnicas; **3.** El aumento del peso mínimo de faena que comenzó a regir en noviembre de 2005 (con 260 kilos en pie) y que a partir de marzo de 2006 se elevó 20 kilos más (a 280 kilos en pie), implicó inicialmente una menor disponibilidad de animales para enviar a faena. Estos factores no lograron ser compensados ni por el aumento de los envíos a faena durante agosto, a raíz de la sequía que se observó en zonas productoras, ni por la reducción del peso mínimo de faena implementado desde noviembre del año pasado.

En lo que respecta a la faena informada por sistema, en 2006 se observó una retracción de 0,5%. La menor matanza de hembras (-3,6%; -190 mil cabezas) más que compensó el aumento de la faena de machos (1,9%; +127,5 mil cabezas). Por lo tanto, la participación de las hembras en la faena total bajó de 43,2% en 2005 a 41,8% en 2006 (la baja se dio por segundo año consecutivo). A la inversa, la importancia de los machos en el total subió de 56,8% en 2005 hasta 58,2% en 2006. Los cambios en las tipificaciones, el establecimiento de un peso mínimo de faena a partir de noviembre de 2005 y la suspensión transitoria de las exportaciones (abril-mayo 2006), afectaron el análisis desagregado de las diferentes categorías. Es así como durante el último año la faena de terneros machos y hembras descendió en 142,4 mil y 225,5 mil cabezas, respectivamente, con relación a 2005. Entre similares períodos de tiempo descendió la faena de novillos en 568,7 mil cabezas. En cambio, creció en 837,8 mil cabezas la faena de novillitos. En el caso de las vaquillonas, en 2006 se faenaron 52,1 mil cabezas más que en 2005, en tanto descendió la matanza de vacas en 16,3 mil cabezas

En línea con el párrafo anterior, y como establecimos en informes anteriores, las estadísticas oficiales indicaban que a nivel agregado nos encontrábamos en un proceso de retención de vientres y, por lo tanto, en un período de expansión del stock bovino, aún cuando el clima de incertidumbre que enfrentaba el sector era creciente. **Pues bien, cuando se profundiza en el análisis, se observa que el proceso de retención llegó como**

máximo hasta octubre. A partir de noviembre y con particular fuerza durante diciembre, la importancia de las hembras en la faena total creció muy por encima del valor crítico (43%) necesario para mantener constante el rodeo vacuno, dando lugar al interrogante planteado en el título de esta sección. En los próximos meses habrá que prestarle particular atención a este indicador, porque si se consolida en estos guarismos, las tensiones existentes entre consumo interno y externo se profundizarán.

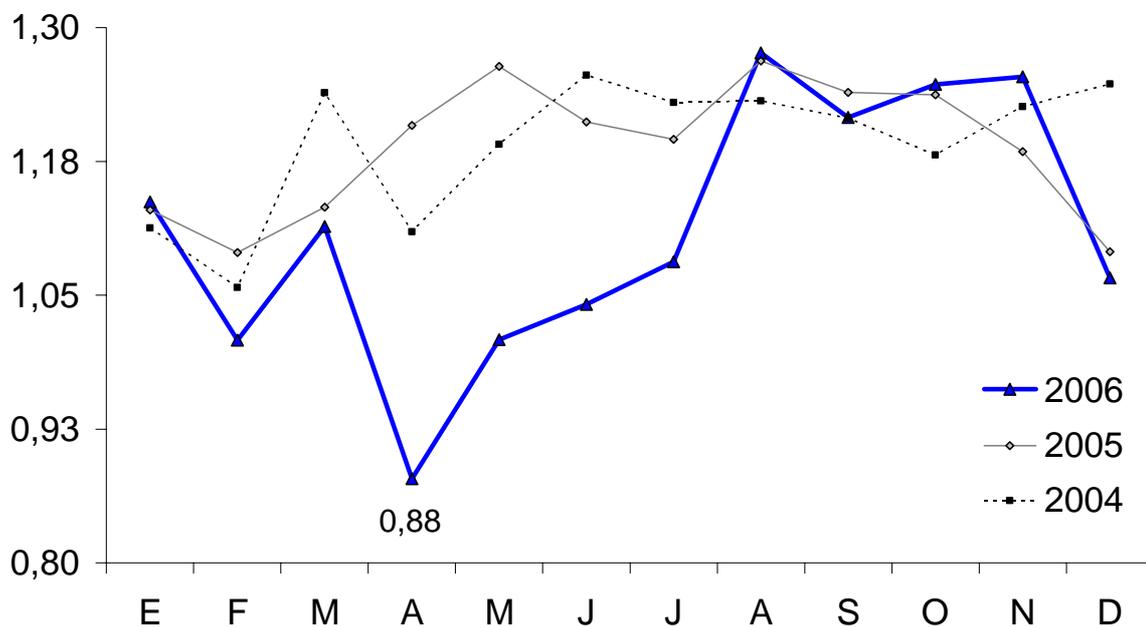
Los guarismos que publicó recientemente la ONCCA confirmaron que en noviembre del año pasado las hembras representaron 45,7% de la faena total, y que en diciembre ese guarismo trepó hasta 48,0% del total. En diciembre, por cuestiones estacionales, suele descender la faena de machos (en particular, de novillos) y, por lo tanto, crecer la importancia de las hembras en la faena total. Pero, nunca se había observado que alcance una participación equivalente a casi la mitad de la faena en el último mes del año. Es decir, en diciembre de 2006 se marcó un récord de participación de las hembras para el mes. Cuando los datos se agrupan por trimestres, se puede observar que la participación de las hembras se mantuvo por debajo del nivel crítico en los primeros tres cuartos del año (39,4%, 39,9%, 41,1%) y que en el último saltó a un nivel de 45,8%, algo que no sucedía desde el segundo trimestre de 2005, cuando finalizó la fase de liquidación anterior.

El análisis de los párrafos anteriores podría verse modificado si el aumento porcentual de los dos últimos meses fue producto de la combinación de dos factores: 1. La medida que disminuyó a 240 kg el peso mínimo de faena; 2. El brusco aumento del precio del maíz que aceleró la salida de los animales de los feedlot. Como ya indicamos, esto sólo podremos corroborarlo o desestimarlo a partir del análisis de los datos futuros.

En lo que respecta a la producción de carne, en diciembre descendió a 227 mil toneladas res con hueso, el segundo valor más bajo del año (el piso de producción quedó en abril, cuando se paralizó la actividad exportadora). La menor producción respondió a una menor faena y también al significativo descenso del peso promedio de la res sacrificada. En diciembre el peso promedio se ubicó en 213 kilogramos/gancho (el menor guarismo del año), lo cual se debió a una cuestión estacional (en diciembre cae la faena de novillos, cuyo peso promedio está por encima del promedio general) y también a la reducción del peso mínimo de faena autorizado por la ONCCA durante el mes anterior. En comparación con noviembre, el peso promedio bajó 4,0% (-7,9% interanual).

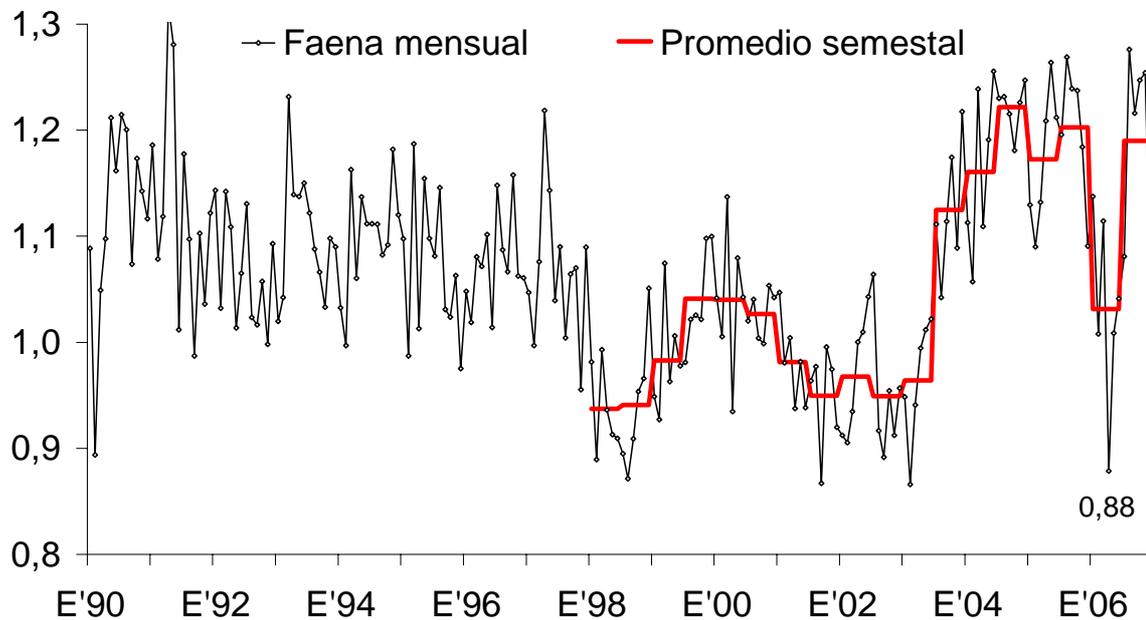
A pesar de lo sucedido en diciembre, en 2006 la producción de carne vacuna llegó a 3,018 millones de toneladas res con hueso y quedó sólo 3,6% por debajo del nivel alcanzado en 2005. Esto implica que durante el último año, el sector perdió un volumen de producción similar al que había ganado en 2005 con relación a 2004. La menor caída de la producción en comparación con la faena de animales se explicó por el aumento del peso promedio del animal faenado. Es decir, aún con la retracción observada en diciembre, en 2006 el peso promedio quedó en 226 kilogramos/gancho, un guarismo 3,1% superior al de 2005. Tal como fue señalado más arriba, la restricción de peso mínimo de faena restó cabezas a la faena, pero compensó parcialmente la merma en la producción de carne. El promedio mensual quedó en 251,5 mil toneladas res con hueso.

FAENA DE GANADO VACUNO En millones de cabezas



Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA.

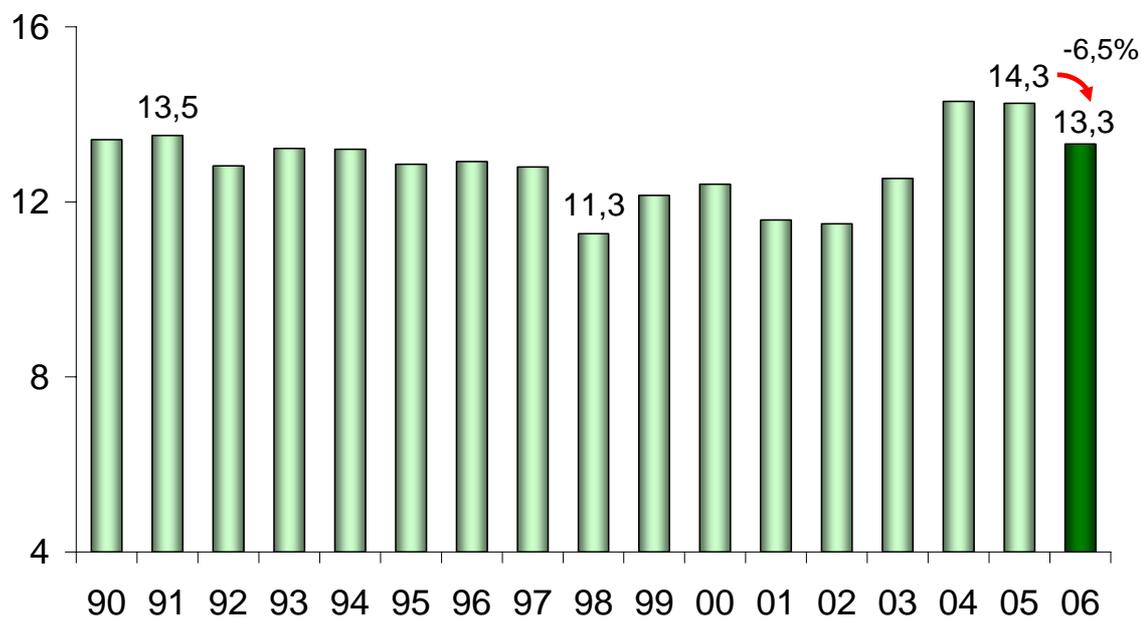
FAENA DE GANADO VACUNO En millones de cabezas



Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA.

FAENA DE HACIENDA VACUNA

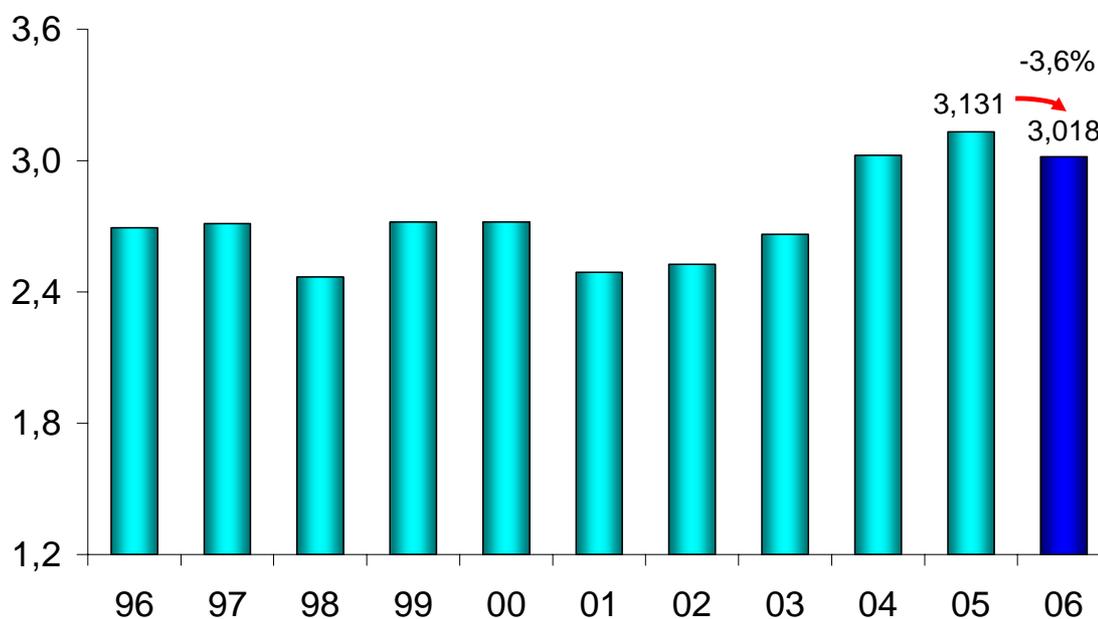
1990-2006* - En millones de cabezas



Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA. * 2005/2006 provisorio.

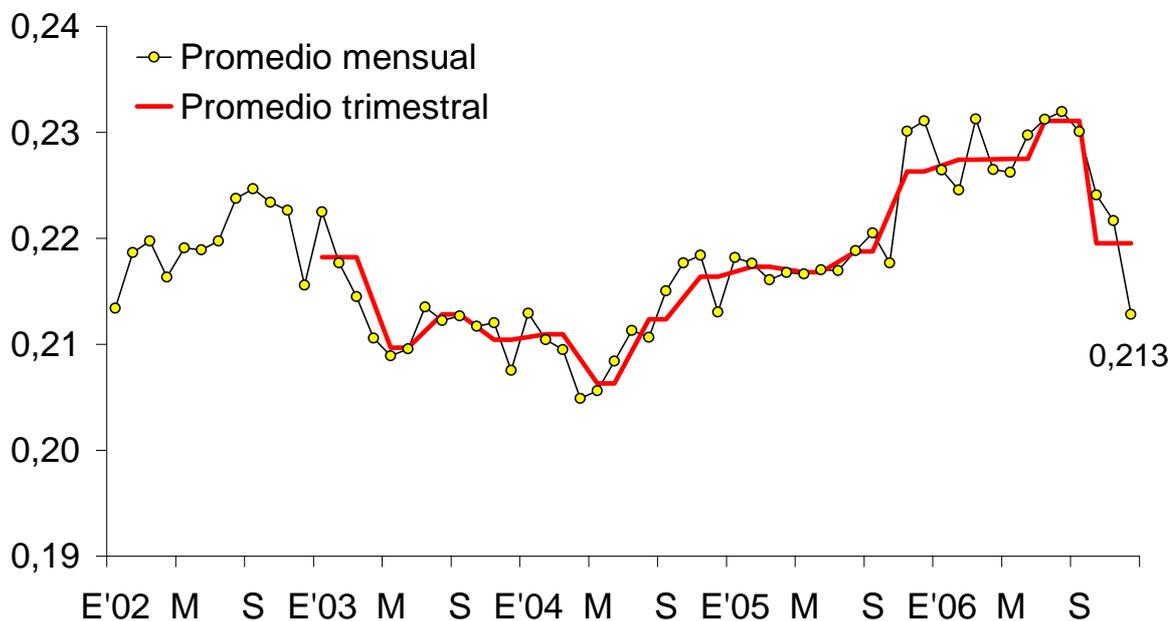
PRODUCCION DE CARNE VACUNA

1990-2006* - En millones de tn res con hueso



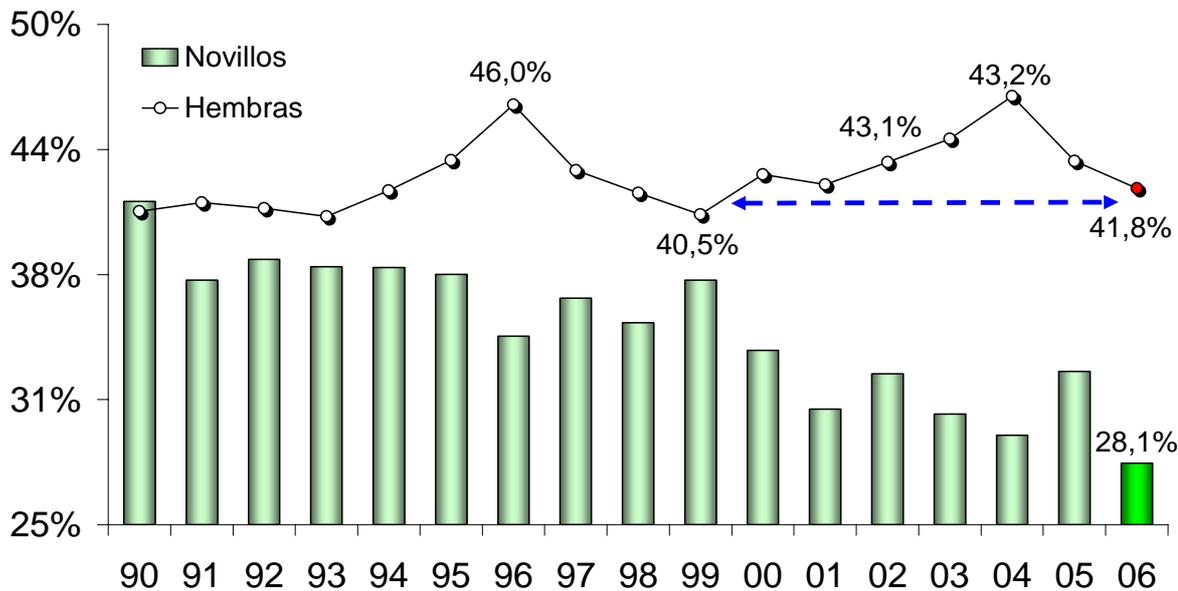
Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA. * 2005/2006 provisorio.

PESO PROMEDIO DE LA RES En tonelada res c/hueso/gancho



Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA.

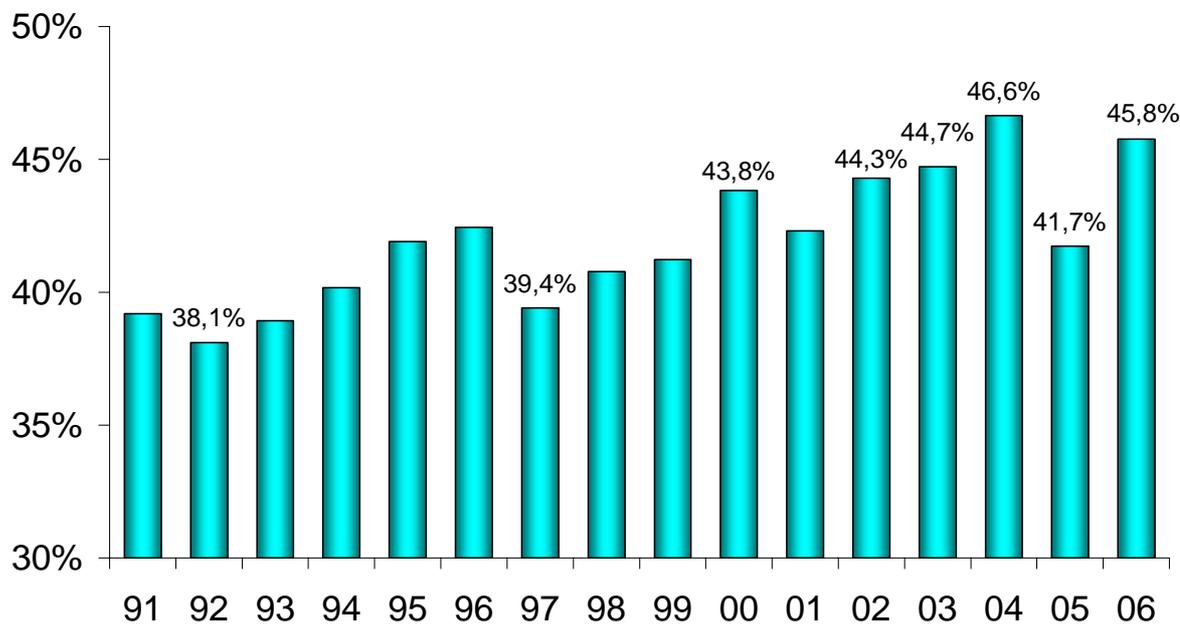
FAENA DE HEMBRAS Y DE NOVILLOS 1990-2006* - En % del total



Fuente: CICCRA, con datos de ONCCA. * 2005/2006 provisorio.

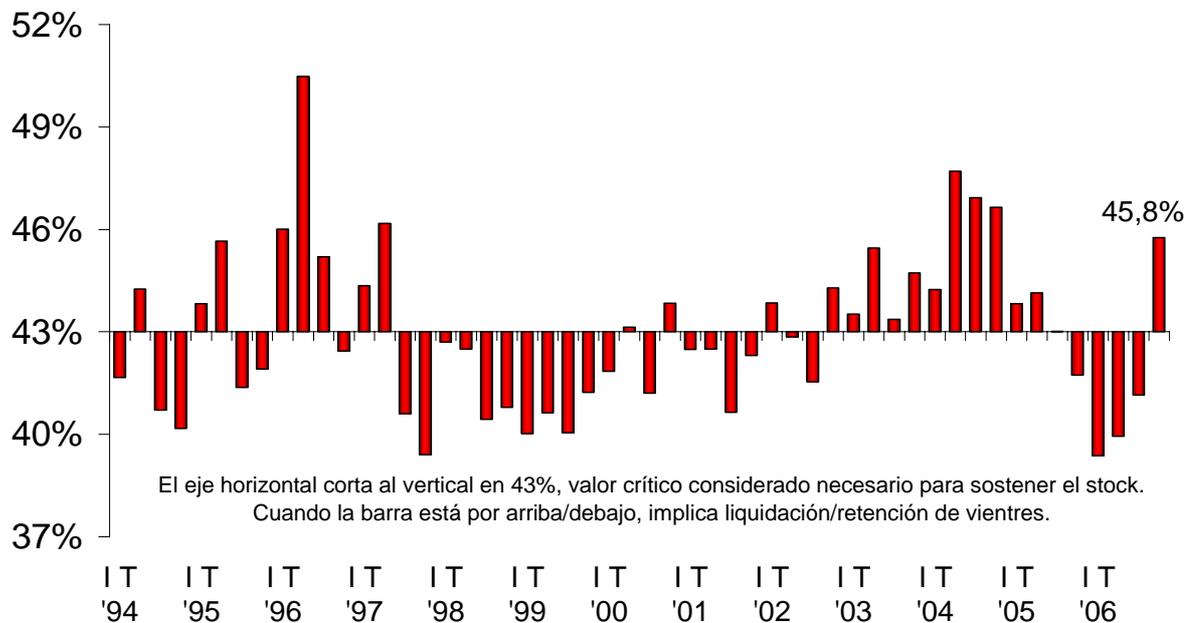
** Novillos '06 no es comparable con años anteriores, por cambios en clasificación.

FAENA DE HEMBRAS IV trimestre - En % del total



Fuente: CICCRA, con datos de ONCCA. * 2005/2006 provisorio.

FAENA DE HEMBRAS 1994-2006 - trimestral - En % del total



Fuente: CICCRA, con datos de ONCCA. * 2005/2006 provisorio.

2. EXPORTACIONES 2006 – ¿SE PERDIÓ “SÓLO” UN TRIMESTRE?:

Finalmente, en 2006 las exportaciones de carne vacuna alcanzaron un nivel de 546 mil toneladas res con hueso (tn r/c/h), quedando 26,6% por debajo del total registrado en 2005 y 1% por debajo de nuestro pronóstico de los últimos tres meses (medido en toneladas peso producto (tn pp), el total fue de 467,1 mil tn). Dicho de otra manera, a lo largo de 2006 se logró embarcar un volumen equivalente al exportado en los primeros nueve meses de 2005.

Sin embargo, la pérdida no puede restringirse solamente a los menores volúmenes vendidos durante 2006. Porque, tal como señalamos en la sección anterior, las estadísticas de la ONCCA comenzaron a reflejar un proceso de liquidación de vientres en el último trimestre del año, que habrá que ver si se consolida o no durante el año en curso. Es decir, en un contexto de incertidumbre sobre las posibilidades de desarrollo de la ganadería y de creciente atractivo de la agricultura, las decisiones de los productores se volvieron a orientar hacia esta última actividad. En consecuencia, durante el año pasado se afectó la imagen de proveedores confiables de los frigoríficos argentinos en los mercados externos, al tiempo que hacia futuro se pone en riesgo la capacidad de abastecer las crecientes demandas interna y externa en forma simultánea.

En materia de facturación, durante el último año los frigoríficos registraron ingresos por exportaciones por un total de 1.312,9 millones de dólares fob. En comparación con 2005 se observó una retracción de apenas 5,5%. El mayor precio promedio que se percibió en 2006 con relación al año previo casi compensó los menores volúmenes exportados. El precio promedio se ubicó en 2.403 dólares por tn r/c/h y arrojó una suba de 28,8%.

Las exportaciones más afectadas en la comparación interanual fueron las de carnes frescas extra-Hilton y congeladas, ya que fueron alcanzadas por la suspensión transitoria de abril-mayo y luego fueron cuotificadas a un nivel inferior al registrado durante 2005, restricción que se prolongó en noviembre pasado hasta finales de mayo del corriente año. En total se embarcaron 290.635 tn pp, es decir 115.430 tn pp menos que en 2005 (-28,4%). En lo que respecta a los ingresos por estas ventas, llegaron a 842 millones de dólares fob, lo que implica que se perdieron ingresos por 100 millones de dólares fob (-10,6%). La mejora de 24,9% en los precios cobrados compensó en gran medida el menor volumen vendido.

Las ventas externas de carnes procesadas llegaron a 37,5 mil tn pp, lo que implicó una pérdida de ventas por 13 mil tn pp con relación a 2005 (-25,8%). Por estos embarques ingresaron 113,6 millones de dólares fob (-27,4 millones de dólares fob con respecto a 2005; -19,5%). El precio promedio de estos productos fue el que menos creció durante 2006. Muy probablemente se vio afectado por la mayor oferta de estos productos que realizó Brasil a nivel internacional, a partir de las restricciones que enfrentó para colocar cortes frescos y congelados en diversos mercados tras los brotes de aftosa registrados en varios de los principales estados productores a partir de noviembre de 2005.

Las exportaciones de cortes Hilton llegaron a 25.869 tn pp a lo largo de 2006, quedando 719 tn pp por debajo de 2005 (-2,7%). Esto respondió básicamente al ritmo de ejecución de las cuotas anuales, que van de julio a junio del año siguiente. Ahora, como los volúmenes casi no se vieron modificados y en promedio el precio de venta creció 18,5% (hasta quedar en 9.442 dólares por tn pp), este fue el único caso en que los ingresos crecieron con respecto a 2005. Llegaron a 244,3 millones de dólares fob, lo que implica que aumentaron en 32,4 millones de dólares fob durante 2006 (15,3%).

En el caso de las menudencias y vísceras, los volúmenes lograron mantenerse en términos interanuales (0,2%): 113,1 mil tn pp. Por ellas ingresaron 113 millones de dólares fob, es decir 18,9 millones de dólares más que en 2005 (20,0%), gracias a la mejora del precio promedio, que arañó los mil dólares por tn pp (19,8% interanual).

Pero, el comportamiento de los precios de exportación no resultó estrictamente creciente a lo largo de todo el año. Para entender lo sucedido, hay que separar la trayectoria ascendente de los precios internacionales de los últimos cuatro años, producto del exceso de demanda que caracteriza al mercado internacional de carne vacuna, de los efectos generados por la salida y reingreso en los mercados internacionales de las carnes brasileña y argentina.

Producto de los brotes de aftosa a partir de noviembre de 2005 en el caso de Brasil, y de marzo de 2006 en el caso de Argentina, profundizado en el segundo caso por la suspensión transitoria que aplicó el gobierno nacional durante abril y mayo del año pasado, la oferta mundial de carne vacuna se resintió durante el primer semestre del año. Esto hizo que los precios internacionales registraran fuertes incrementos durante el período analizado. Pero luego, a medida que el gobierno argentino fue levantando parcialmente las restricciones para exportar carnes frescas extra-Hilton y congeladas, y los mercados cerrados por cuestiones sanitarias se fueron reabriendo tanto para los productos argentinos como brasileños, el mayor abastecimiento hizo que los precios dejaran de aumentar y descendieran con relación a los picos del segundo trimestre del año. Esto se observó con particular claridad en el caso del mercado chileno, ya que entre marzo y agosto de 2006 debió abastecerse casi exclusivamente de carne paraguaya y uruguaya.

Asimismo, debemos destacar que una porción del aumento y posterior caída del precio promedio de exportación en el caso de nuestras carnes, se debió al cambio en la composición de las exportaciones. Es decir, las restricciones que aplicó el gobierno argentino fueron selectivas. La cuota Hilton fue excluida de las medidas y entonces su participación en el total exportado y facturado creció a lo largo de 2006. Como su valor unitario es superior al promedio, esto hizo que creciera el precio promedio de exportación desde Argentina, dejando todos los demás factores señalados fuera del análisis (esto se observó más claramente durante el período abril-mayo).

En 2006 los principales clientes de los frigoríficos argentinos fueron Rusia, Alemania, Chile, Israel y EE.UU. (considerando los volúmenes exportados, excluidas las menudencias y vísceras). En conjunto representaron 76,9% del volumen y 70,1% del valor exportado total.

A pesar de las restricciones, Rusia adquirió 174.563 tn pp a lo largo del último año, apenas 8% menos que en 2005 (recordemos que las exportaciones totales cayeron 26,6%). Por lo tanto, en el último año la concentración de las ventas de carne argentina creció en forma significativa. La importancia de Rusia en el total exportado pasó de 39,3% a 49,3%, un guarismo similar al que representaron Rusia y Chile en conjunto durante 2005. Las ventas a Rusia se concentraron en cuartos delanteros (21,2%), recortes de troceo (21,1%) y nalga (16,2%). La facturación total a este destino fue de 396 millones de dólares (33% del total), lo que implicó un alza de 17,3% con respecto a 2005.

A raíz del cierre del mercado chileno entre marzo y agosto de 2006 (por el brote de aftosa registrado en Corrientes en febrero del mismo año), Alemania quedó como segundo destino en importancia. En total se exportaron 28.657 tn pp, 16,7% menos que en 2005. La mitad de las ventas correspondieron a cortes Hilton y 43,6% a cortes frescos extra-cuota, invirtiendo las relaciones observadas durante el año anterior. El bife angosto fue el principal corte exportado a Alemania, concentrando 20,2% del total a través de la cuota Hilton y otro

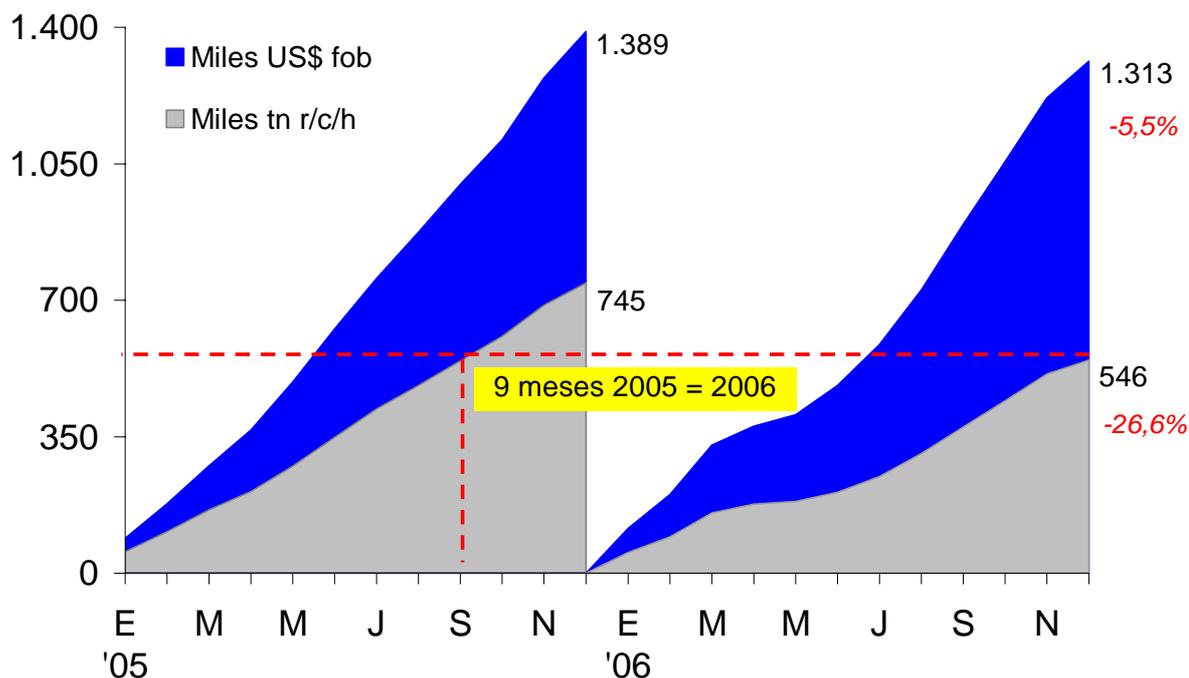
17,8% por fuera de la cuota. El segundo corte en importancia fue el cuadril (11,4% por la cuota y 10,5% por fuera). También compró carne cocida congelada (4,0%). Por las ventas a este destino ingresaron 235,7 millones de dólares fob, es decir 6,8% más que en 2005 (19,6% del total; 60% explicado por los cortes Hilton).

En lo que respecta a Chile, en los seis meses que fueron operativos las ventas llegaron a 28.151 tn pp., es decir la mitad de lo comercializado en 2005. Nalga de adentro, paleta y bola de lomo, fueron los principales cortes exportados. La facturación por estas ventas fue de 90,8 millones de dólares fob, lo que representó una retracción de 37,2%.

Las exportaciones hacia Israel totalizaron 20.711 tn pp en 2006 (-14,9% interanual) y por ellas ingresaron 54,5 millones de dólares fob (5,2% interanual). Representaron 8,0% del volumen y 4,5% del valor exportado en 2006.

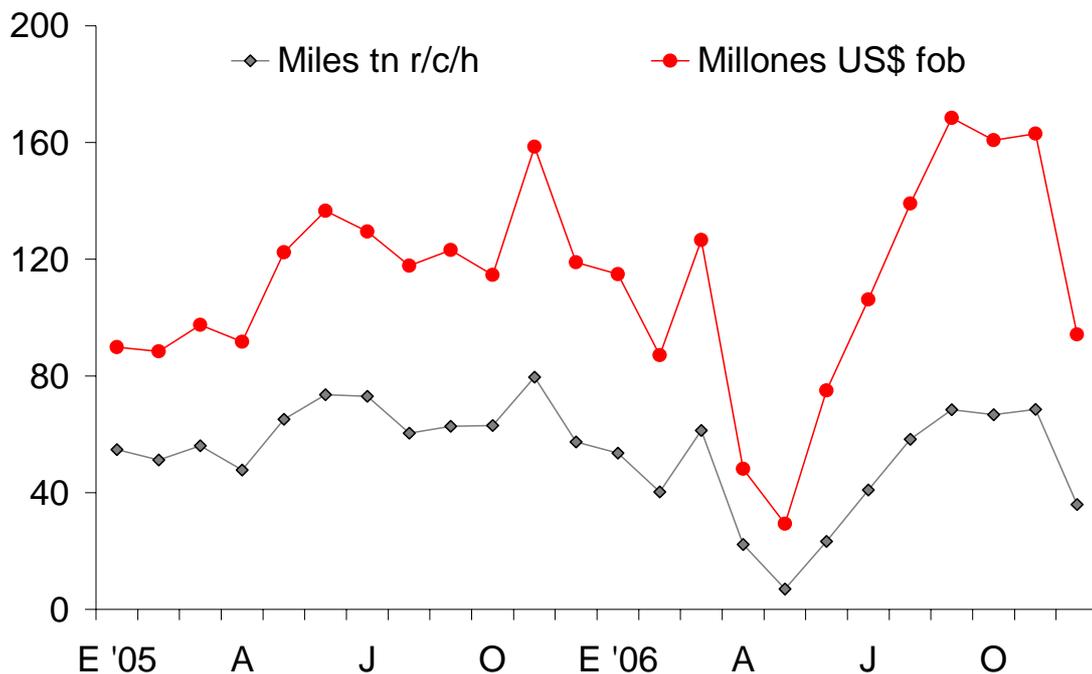
El mercado norteamericano fue el quinto en importancia, con un total de 20.018 tn pp (-22,0% interanual), distribuidas entre carne cocida congelada (70,4% del total) y corned beef y cooked beef en menor medida (18,5% y 9,5%, respectivamente). Esto implicó que EE.UU. compró más de la mitad de las exportaciones de carnes procesadas. En total a este destino se facturaron 64,5 millones de dólares fob (-12,2% interanual).

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA '05-'06



Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

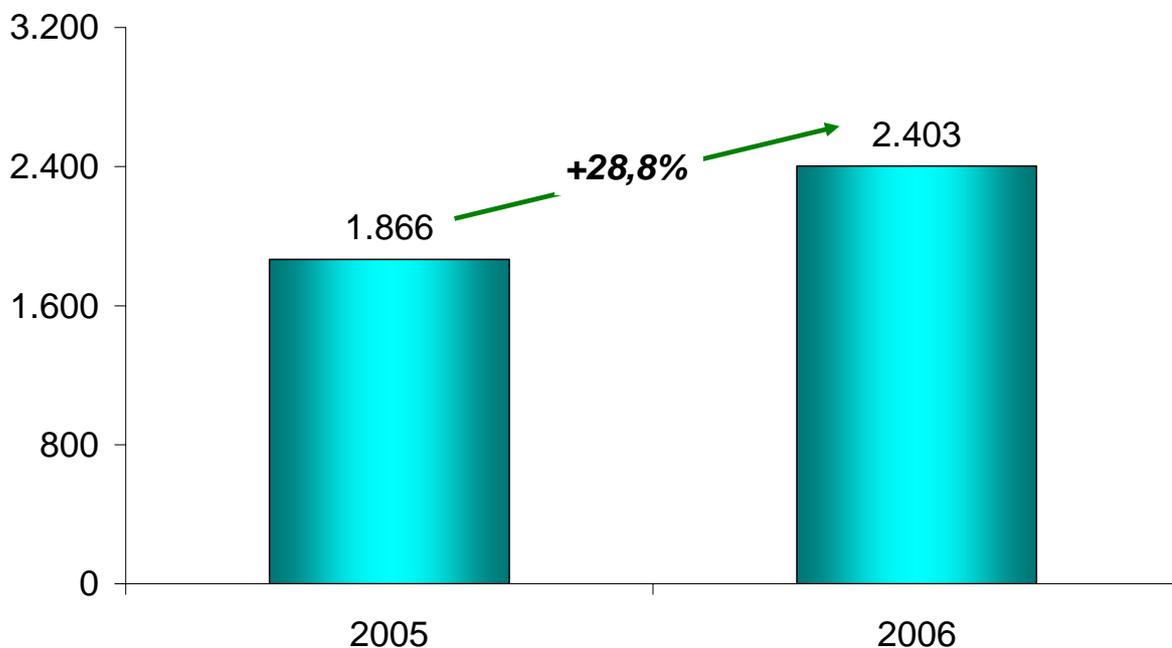
EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA '05-'06



Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

PRECIO EXTERNO DE LA CARNE VACUNA

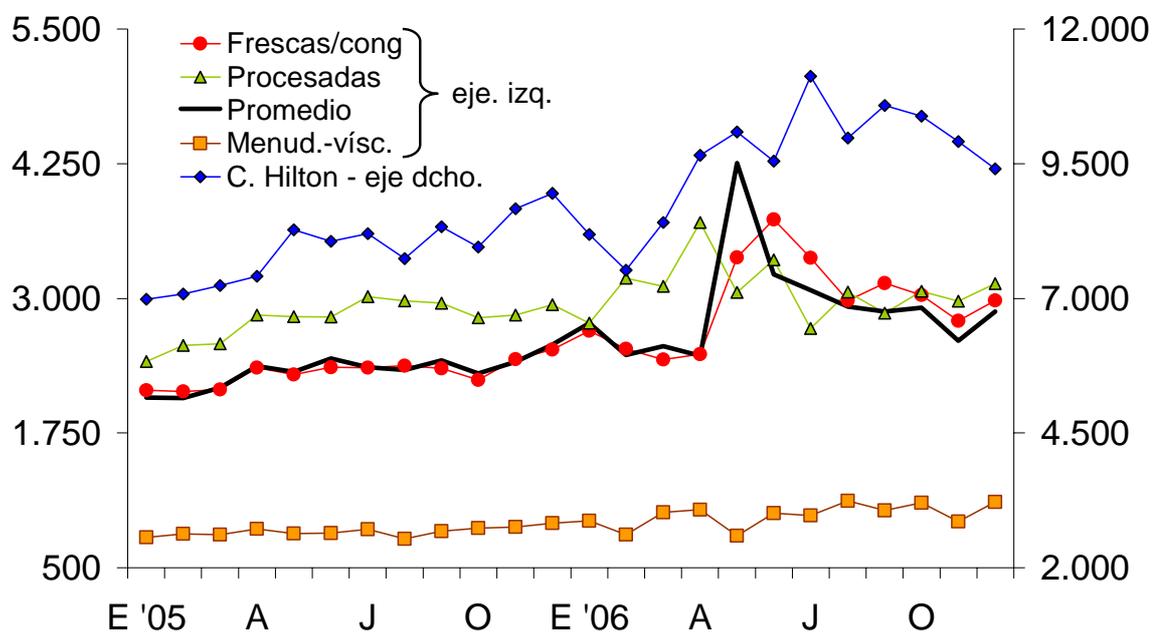
En dólares fob por tn r/c/h equivalente



Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

PRECIO EXTERNO DE LA CARNE VACUNA

En dólares fob por tn peso producto



Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA

Tn pp	2005	2006	var. abs.	var. %	distrib. %	
					2005	2006
Cortes Hilton	26.588	25.869	-719	-2,7%	4,5%	5,5%
Carnes Frescas	406.065	290.635	-115.430	-28,4%	68,1%	62,2%
Carnes Procesadas	50.494	37.471	-13.023	-25,8%	8,5%	8,0%
Menudencias	112.870	113.122	252	0,2%	18,9%	24,2%
TOTAL	596.017	467.097	-128.920	-21,6%	100,0%	100,0%

Miles US\$ fob	2005	2006	var. abs.	var. %	distrib. %	
					2005	2006
Cortes Hilton	211.899	244.257	32.358	15,3%	15,3%	18,6%
Carnes Frescas	942.031	842.033	-99.998	-10,6%	67,8%	64,1%
Carnes Procesadas	141.036	113.599	-27.437	-19,5%	10,2%	8,7%
Menudencias	94.153	113.022	18.869	20,0%	6,8%	8,6%
TOTAL	1.389.119	1.312.911	-76.208	-5,5%	100,0%	100,0%

US\$ / tn pp	2005	2006	var. abs.	var. %
Cortes Hilton	7.970	9.442	1.472	18,5%
Carnes Frescas	2.320	2.897	577	24,9%
Carnes Procesadas	2.793	3.032	239	8,5%
Menudencias	834	999	165	19,8%
TOTAL	2.331	2.811	480	20,6%

Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA

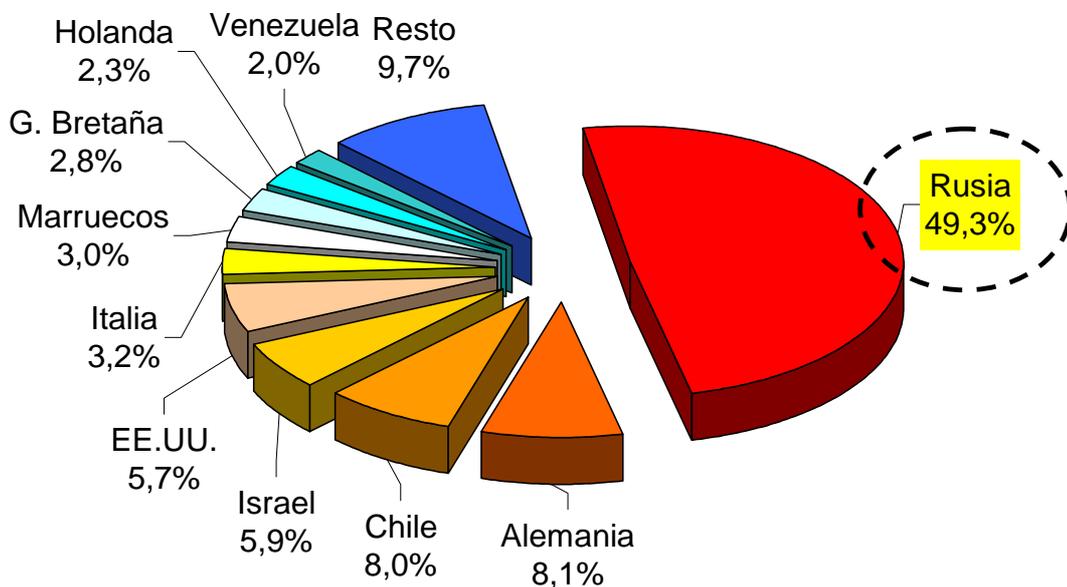
Tn res con hueso	2005	2006	var. abs.	var. %
TOTAL	744.624	546.455	-198.169	-26,6%

US\$ / tn r/c/h	2005	2006	var. abs.	var. %
TOTAL	1.866	2.403	537	28,8%

Fuente: CICCRA, elaboración propia a partir de los datos de SENASA.

VOLUMEN EXPORTADO POR DESTINO

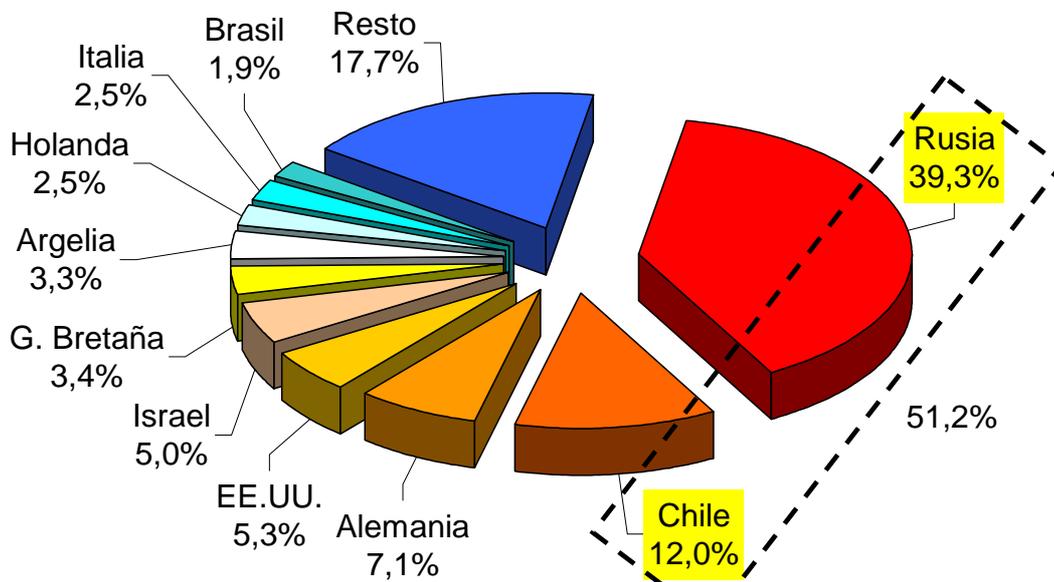
2006



Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

VOLUMEN EXPORTADO POR DESTINO

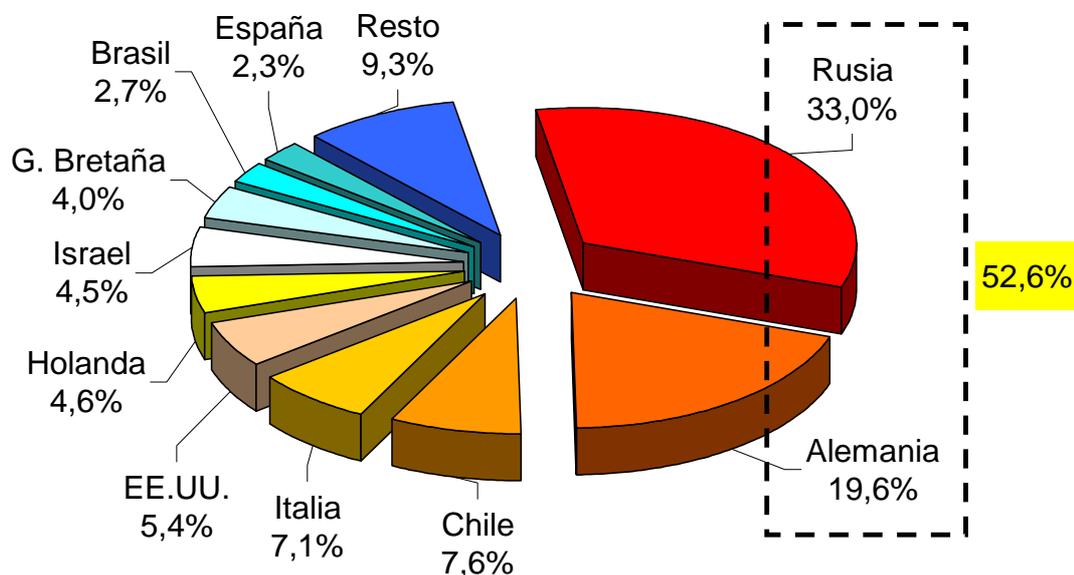
2005



Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

VALOR EXPORTADO POR DESTINO

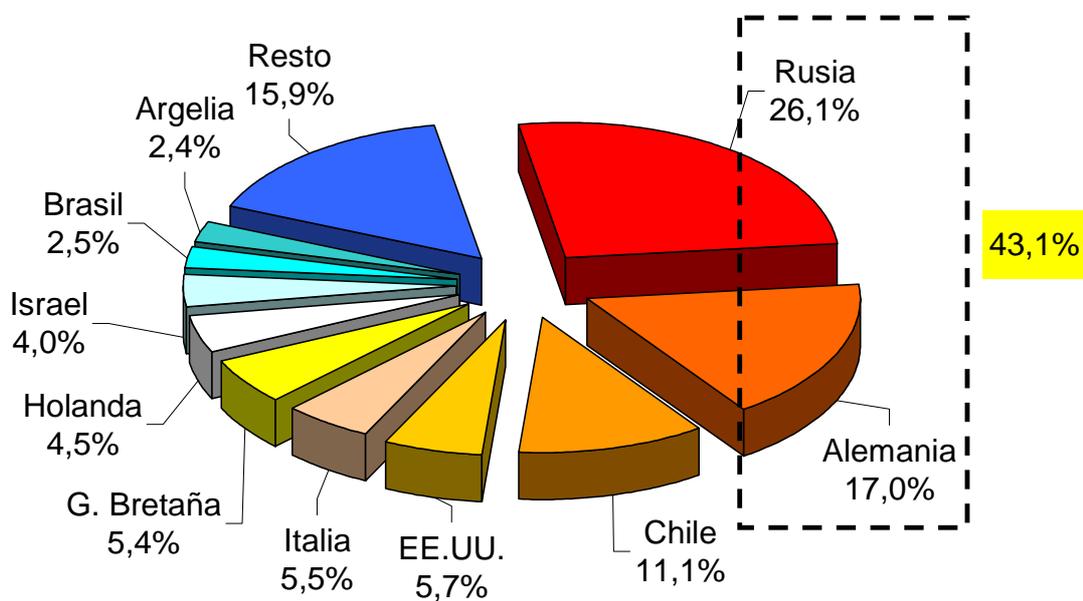
2006



Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

VALOR EXPORTADO POR DESTINO

2005



Fuente: CICCRA, con datos de SENASA.

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA									
Tn pp	2006								
	Alemania	Chile	EE.UU.	G. Bretaña	Israel	Italia	Marruecos	Rusia	TOTAL
Bife ang.	5.791			964		1.355			9.806
Cuadril	3.261			671		682			5.487
Lomo	2.494			349		495			4.081
Bife ancho	879			237		822			2.886
Nalga ad.	662			29		8			971
Nalga af.	533			14		3			744
Bola de lomo	356			10		7			511
RAL	814			107		222			1.359
TOTAL Hilton	14.797			2.381		3.602			25.868
Cuarto del.		91		268	631		4.621	36.924	44.985
Rec. de troceos		268			55			36.751	39.323
Nalga de ad.	786	3.472		506		503		14.413	21.582
Carne s/hueso	37	1.796		82	4.862	30	70	4.272	14.404
Cuadril	3.013	611		429	84	1.014	3	479	14.838
Bola de lomo	56	2.594		34		24		10.473	14.178
Paleta [corte]	17	2.691			2.158	16		9.178	14.665
Bife angosto	5.114	550		539	43	1.872	7	479	12.775
Nalga de af.	31	4		50		11	25	13.801	14.240
Resto	3.452	16.074	0	666	12.878	2.491	5.450	47.655	99.641
TOTAL F y C	12.506	28.151		2.574	20.711	5.961	10.176	174.425	290.632
Cocida cong.	1.149		14.091	817		1.559		41	20.023
Corned beef	157		3.710	4.240		113			12.623
Hamburguesas	0						586	97	1.517
Cooked beef			1.899	30					2.063
Cubed beef			314						314
TOTAL Proc.	1.354		20.018	5.097		1.672	586	138	37.472
TOTALES	28.657	28.151	20.018	10.052	20.711	11.235	10.762	174.563	353.972

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA									
Tn pp	Variación anual								
	Alemania	Chile	EE.UU.	G. Bretaña	Israel	Italia	Marruecos	Rusia	TOTAL
Bife ang.	-4,8%			-38,0%		24,7%			-6,7%
Cuadril	-2,9%			-41,5%		32,7%			-7,5%
Lomo	-3,2%			-35,3%		15,7%			-6,3%
Bife ancho	31,6%			-26,9%		63,1%			41,2%
Nalga ad.	-29,0%			-51,7%		-63,6%			-26,6%
Nalga af.	-35,2%			-75,4%					-34,2%
Bola de lomo	-38,1%			-73,0%		-56,3%			-35,3%
RAL	236,4%			13,8%		188,3%			182,0%
TOTAL Hilton	-3,1%			-37,6%		35,3%			-2,7%
Cuarto del.	-100,0%	-85,5%		-6,6%	-0,8%	-100,0%	27,9%	-19,1%	-29,8%
Rec. de troceos	-100,0%	-75,6%		-100,0%	-80,0%	-100,0%		-25,2%	-37,0%
Nalga de ad.	-39,3%	-42,7%		-61,8%		126,6%	-100,0%	-2,9%	-29,5%
Carne s/hueso	-86,8%	-83,4%		-21,9%	40,6%	50,0%		-56,6%	-51,2%
Cuadril	-26,8%	-46,6%		-47,3%	3,7%	-6,2%	-70,0%	-30,1%	-31,3%
Bola de lomo	-69,7%	-51,1%		-34,6%		71,4%	-100,0%	1,8%	-29,1%
Paleta [corte]	-65,3%	-31,7%		-100,0%	-20,7%	6.300,0%		3,7%	-24,0%
Bife angosto	-24,6%	-39,3%		-53,8%	-81,0%	-13,1%	-68,2%	-13,1%	-32,2%
Nalga de af.	-83,6%	-20,0%		-41,9%		0,0%	-75,5%	7,1%	-11,7%
Resto	-23,7%	-42,4%		-64,8%	-24,0%	-18,1%	22,9%	29,2%	-19,4%
TOTAL F y C	-30,5%	-51,3%		-55,1%	-14,9%	-8,9%	24,0%	-8,0%	-28,4%
Cocida cong.	21,6%		-18,2%	12,1%		-39,2%		-66,9%	-23,7%
Corned beef	-12,3%	-100,0%	-38,7%	-29,4%		-68,7%		-100,0%	-33,0%
Hamburguesas	0,0%	-100,0%		-100,0%			-0,5%		-3,7%
Cooked beef			38,4%	-21,1%					34,3%
Cubed beef			-67,5%						-67,6%
TOTAL Proc.	20,4%	-100,0%	-22,0%	-25,2%		-42,9%	-0,5%	-46,6%	-25,8%
TOTALES	-16,7%	-51,6%	-22,0%	-38,5%	-14,9%	-7,4%	22,4%	-8,0%	-26,7%

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA									
Miles US\$ fob	2006								
	Alemania	Chile	EE.UU.	G. Bretaña	Israel	Italia	Marruecos	Rusia	TOTAL
Bife ang.	58.806			8.966		13.959			98.562
Cuadril	32.206			5.619		6.877			52.955
Lomo	26.144			3.503		5.197			42.712
Bife ancho	8.021			2.103		7.518			26.461
Nalga ad.	3.290			220		36			4.806
Nalga af.	2.507			66		12			3.468
Bola de lomo	1.672			47		32			2.384
RAL	7.421			944		2.394			12.794
TOTAL Hilton	140.103			21.468		36.070			244.260
Cuarto del.		188		513	1.665		8.264	74.023	89.265
Rec. de troceos		449			90			57.367	61.726
Nalga de ad.	2.781	11.326		1.780		1.861		42.513	65.502
Carne s/hueso	194	5.511		268	11.553	117	125	9.104	34.918
Cuadril	21.716	2.271		2.498	250	7.783	15	1.420	79.970
Bola de lomo	146	8.422		79		74		30.984	42.348
Paleta [corte]	42	8.545			5.874	44		22.758	38.629
Bife angosto	38.624	2.417		3.949	153	14.664	31	2.116	85.175
Nalga de af.	85	13		115		30	59	40.477	41.613
Resto	26.318	51.674	0	4.331	34.904	17.325	9.721	114.809	302.886
TOTAL F y C	89.906	90.816		13.533	54.489	41.898	18.215	395.571	842.033
Cocida cong.	5.117		30.758	2.737		7.039		142	51.839
Corned beef	425		12.874	9.253		290			32.446
Hamburguesas	0						1.369	279	3.626
Cooked beef			19.619	374					22.149
Cubed beef			1.274						1.274
TOTAL Proc.	5.731		64.532	12.415		7.329	1.369	421	113.598
TOTALES	235.740	90.816	64.532	47.416	54.489	85.297	19.584	395.992	1.199.890

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA									
Miles US\$ fob	Variación anual								
	Alemania	Chile	EE.UU.	G. Bretaña	Israel	Italia	Marruecos	Rusia	TOTAL
Bife ang.	11,9%			-26,6%		48,0%			10,5%
Cuadril	13,6%			-34,5%		53,3%			8,4%
Lomo	13,5%			-24,7%		29,4%			9,3%
Bife ancho	59,0%			-14,0%		86,9%			68,7%
Nalga ad.	-22,2%			-20,0%		-60,9%			-19,6%
Nalga af.	-32,8%			-74,8%					-32,5%
Bola de lomo	-22,5%			-94,1%		-95,4%			-43,7%
RAL	178,1%			479,1%		3.527,3%			251,4%
TOTAL Hilton	15,1%			-27,0%		57,7%			15,3%
Cuarto del.	-100,0%	-85,8%		-12,5%	41,0%	-100,0%	69,5%	-4,4%	-16,8%
Rec. de troceos	-100,0%	-76,4%		-100,0%	-79,8%	-100,0%		-22,6%	-35,0%
Nalga de ad.	-17,7%	-24,6%		-52,7%		182,8%	-100,0%	35,2%	-5,9%
Carne s/hueso	-82,9%	-79,6%		-45,7%	58,9%	15,8%		-50,8%	-46,8%
Cuadril	-4,8%	-35,9%		-38,9%	18,5%	19,8%	-31,8%	-2,1%	-7,2%
Bola de lomo	-65,9%	-35,2%		-54,6%		131,3%	-100,0%	42,7%	-3,8%
Paleta [corte]	-69,8%	-12,3%		-100,0%	4,2%	4.300,0%		37,6%	-1,7%
Bife angosto	-1,7%	-29,2%		-36,8%	-72,2%	10,5%	-70,8%	32,2%	-8,1%
Nalga de af.	-80,0%	44,4%		-51,1%		25,0%	-73,7%	49,3%	22,3%
Resto	1,6%	-25,0%		-46,9%	-4,3%	1,9%	60,6%	69,5%	-1,8%
TOTAL F y C	-4,8%	-36,9%		-43,0%	5,2%	11,5%	60,7%	17,2%	-10,6%
Cocida cong.	28,9%		-27,0%	2,9%		-28,6%			-27,7%
Corned beef	-11,1%	-100,0%	-21,6%	-30,9%		-75,4%			-29,7%
Hamburguesas	0,0%	-100,0%		-100,0%			1,1%		3,5%
Cooked beef			68,3%	-37,4%					57,1%
Cubed beef			-60,5%						-60,8%
TOTAL Proc.	28,8%	-100,0%	-12,2%	-25,9%		-33,6%	1,1%		-19,5%
TOTALES	6,8%	-37,2%	-12,2%	-32,2%	5,2%	19,3%	54,3%	17,3%	-7,3%

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA									
US\$ fob / tn pp	2006								
	Alemania	Chile	EE.UU.	G. Bretaña	Israel	Italia	Marruecos	Rusia	TOTAL
Bife ang.	10.155			9.301		10.302			10.051
Cuadril	9.876			8.374		10.084			9.651
Lomo	10.483			10.037		10.499			10.466
Bife ancho	9.125			8.873		9.146			9.169
Nalga ad.	4.970			7.586		4.500			4.950
Nalga af.	4.704			4.714		4.000			4.661
Bola de lomo	4.697			4.700		4.571			4.665
RAL	9.117			8.822		10.784			9.414
TOTAL Hilton	9.468			9.016		10.014			9.443
Cuarto del.		2.066		1.914	2.639		1.788	2.005	1.984
Rec. de troceos		1.675			1.636			1.561	1.570
Nalga de ad.	3.538	3.262		3.518		3.700		2.950	3.035
Carne s/hueso	5.243	3.068		3.268	2.376	3.900	1.786	2.131	2.424
Cuadril	7.207	3.717		5.823	2.976	7.676	5.000	2.965	5.389
Bola de lomo	2.607	3.247		2.324		3.083		2.958	2.987
Paleta [corte]	2.471	3.175			2.722	2.750		2.480	2.634
Bife angosto	7.553	4.395		7.327	3.558	7.833	4.429	4.418	6.667
Nalga de af.	2.742	3.250		2.300		2.727	2.360	2.933	2.922
Resto	7.624	3.215		6.503	2.710	6.955	1.784	2.409	3.040
TOTAL F y C	7.189	3.226		5.258	2.631	7.029	1.790	2.268	2.897
Cocida cong.	4.453		2.183	3.350		4.515		3.463	2.589
Corned beef	2.707		3.470	2.182		2.566			2.570
Hamburguesas	1.000						2.336	2.876	2.391
Cooked beef			10.331	12.467					10.735
Cubed beef			4.057						4.057
TOTAL Proc.	4.232		3.224	2.436		4.383	2.336	3.047	3.032
TOTALES	8.226	3.226	3.224	4.717	2.631	7.592	1.820	2.268	3.390

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA									
US\$ fob / tn pp	Variación anual								
	Alemania	Chile	EE.UU.	G. Bretaña	Israel	Italia	Marruecos	Rusia	TOTAL
Bife ang.	17,6%			18,4%		18,7%			18,4%
Cuadril	17,1%			12,0%		15,5%			17,1%
Lomo	17,3%			16,2%		11,9%			16,6%
Bife ancho	20,8%			17,6%		14,6%			19,5%
Nalga ad.	9,7%			65,5%		7,6%			9,4%
Nalga af.	3,6%			2,6%					2,6%
Bola de lomo	25,1%			-78,3%		-89,5%			-13,0%
RAL	-17,3%			408,8%		1.158,1%			24,6%
TOTAL Hilton	18,7%			16,9%		16,6%			18,5%
Cuarto del.	-100,0%	-2,2%		-6,3%	42,1%	-100,0%	32,5%	18,2%	18,4%
Rec. de troceos	-100,0%	-3,1%		-100,0%	0,9%	-100,0%		3,4%	3,2%
Nalga de ad.	35,5%	31,6%		23,7%		24,8%	-100,0%	39,2%	33,5%
Carne s/hueso	29,1%	22,7%		-30,5%	13,0%	-22,8%		13,3%	9,1%
Cuadril	30,1%	20,0%		16,0%	14,3%	27,7%	127,3%	40,0%	35,1%
Bola de lomo	12,7%	32,7%		-30,6%		34,9%	-100,0%	40,1%	35,6%
Paleta [corte]	-12,9%	28,4%		-100,0%	31,4%	-31,3%		32,7%	29,4%
Bife angosto	30,3%	16,7%		36,9%	45,9%	27,2%	-8,1%	52,0%	35,4%
Nalga de af.	22,2%	80,6%		-15,8%		25,0%	7,5%	39,5%	38,4%
Resto	33,2%	30,1%		51,0%	25,9%	24,4%	30,6%	31,1%	21,9%
TOTAL F y C	37,0%	29,6%		26,9%	23,7%	22,4%	29,5%	27,3%	24,9%
Cocida cong.	6,0%		-10,8%	-8,2%		17,5%			-5,2%
Corned beef	1,4%	-100,0%	27,7%	-2,2%		-21,5%			4,9%
Hamburguesas	0,0%	-100,0%		-100,0%			1,6%		7,5%
Cooked beef			21,6%	-20,6%					16,9%
Cubed beef			21,4%						20,9%
TOTAL Proc.	7,0%	-100,0%	12,5%	-1,0%		16,2%	1,6%		8,5%
TOTALES	28,2%	29,7%	12,5%	10,4%	23,7%	28,8%	26,1%	27,5%	26,5%

3. CONSUMO INTERNO – 2006:

En 2006 el consumo interno absorbió un total de 2,472 millones de tn r/c/h, es decir 3,6% más que en 2005. En esta mejora influyeron el cierre temporario de las exportaciones cárnicas (abril-mayo) y la posterior reapertura cuotificada, ya que esto hizo que las colocaciones externas se mantuvieran por debajo de las realizadas durante 2005 (-26,6%), al tiempo que la producción de carne casi se mantuvo constante (-3,6%).

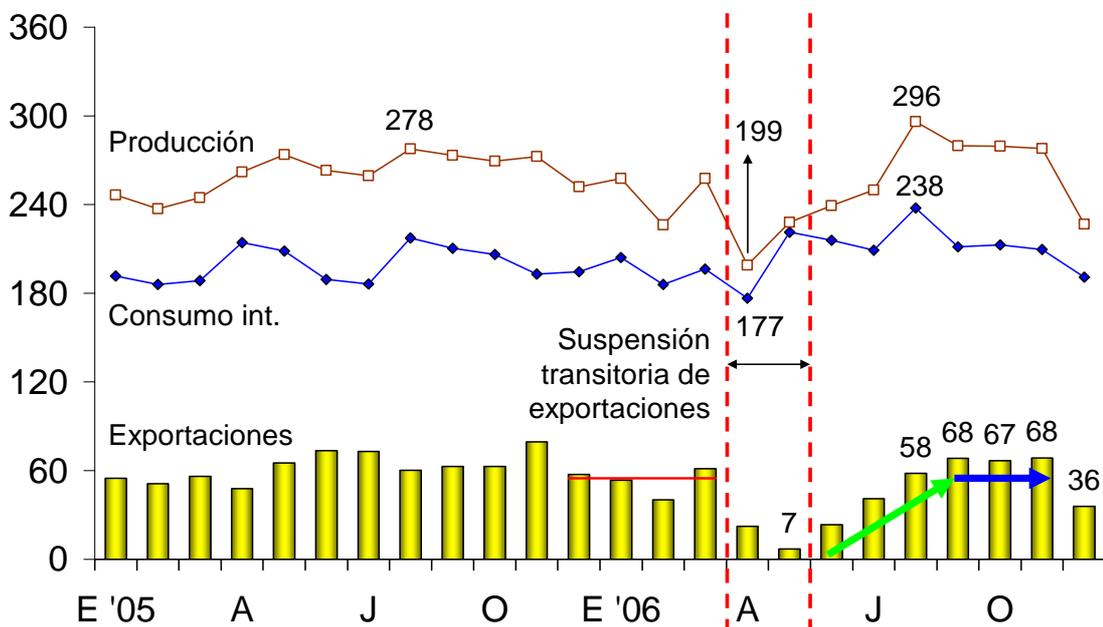
En este contexto, el consumo interno por habitante llegó a 63,4 kilogramos anualizados, quedando 2,65% por encima del promedio observado en 2005. De esta manera, en 2006 se alcanzó un consumo por habitante similar al de 2004.

OFERTA Y DEMANDA DE CARNE VACUNA						
Período	Faena total Tn res c/hueso	Exportación total Tn res c/hueso	Consumo int. total Tn res c/hueso	Consumo int. por hab. kg	Exportación total s/faena total	Consumo int. total s/faena total
12 m. de...						
Ac. '00	2.719.200	342.092	2.377.107	64,6	12,6%	87,4%
Ac. '01	2.489.005	152.584	2.336.421	62,9	6,1%	93,9%
Ac. '02	2.525.605	347.870	2.177.735	58,0	13,8%	86,2%
Ac. '03	2.663.839	369.170	2.294.670	60,6	13,9%	86,1%
Ac. '04	3.024.060	586.208	2.437.852	63,8	19,4%	80,6%
Ac. '05	3.131.338	744.624	2.386.714	61,8	23,8%	76,2%
Ac. '06	3.018.063	546.455	2.471.608	63,4	18,1%	81,9%
Var. %	-3,6%	-26,6%	3,6%	2,6%	-23,9%	7,4%
Var. absoluta	-113.275	-198.169	84.894	1,6	-5,7%	5,7%

Fuente: CICCRA.

MERCADO DE LA CARNE VACUNA

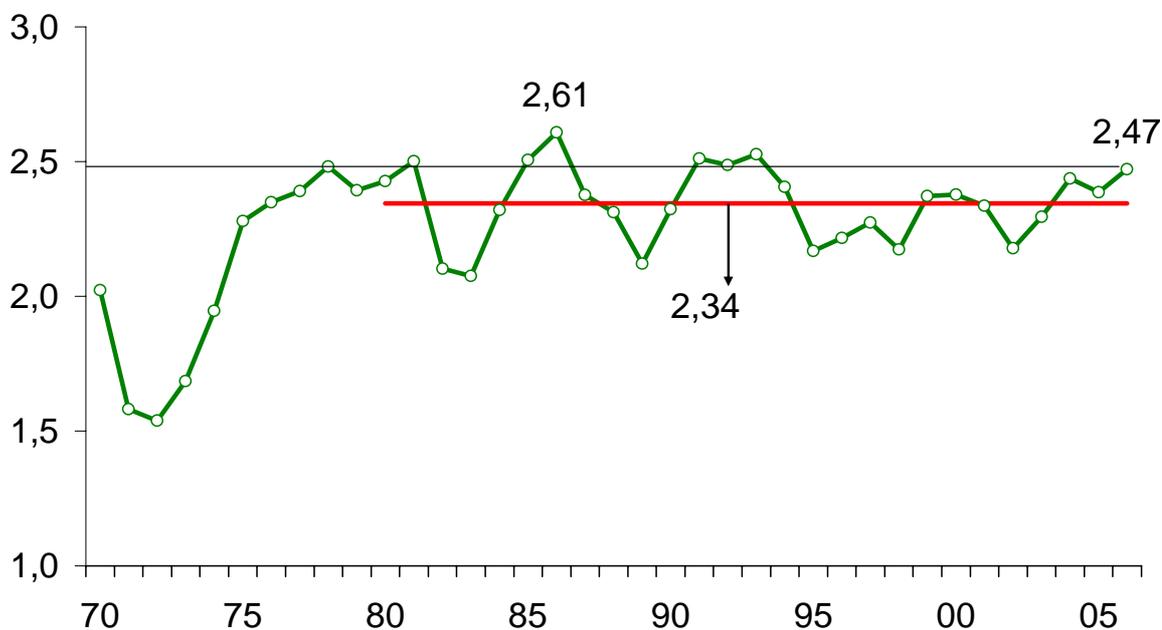
Período enero 2005 - diciembre 2006 - En miles de tn r/c/h



Fuente: CICCRA, con datos de ONCCA y SENASA.

CONSUMO INTERNO DE CARNE - 1970-2006

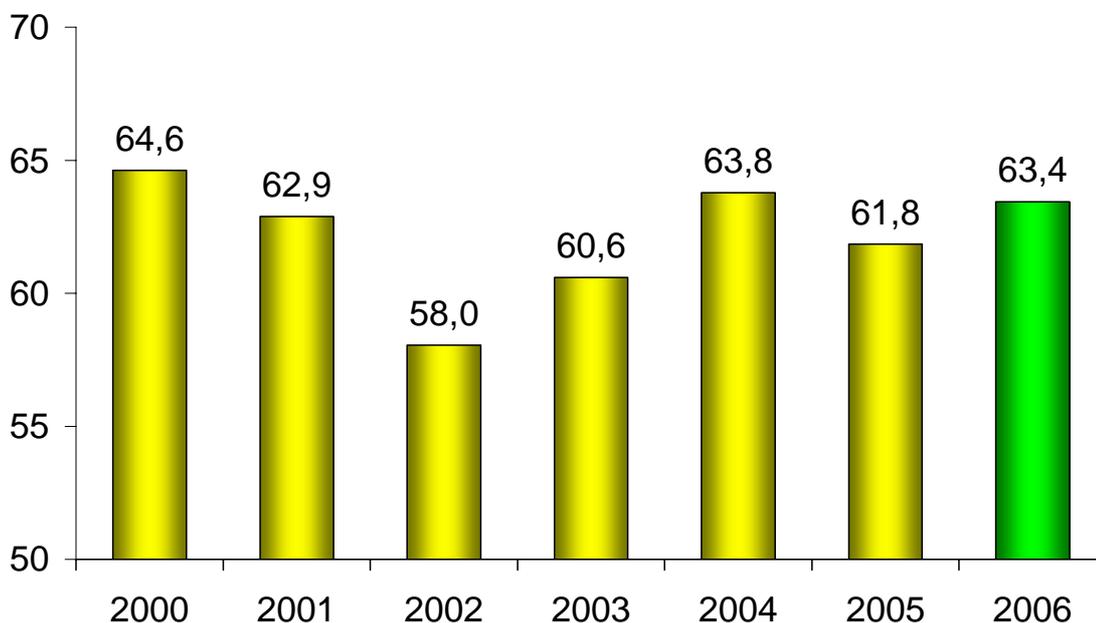
En millones de tn res con hueso



Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA, SENASA, INDEC y estim. propias.

CONSUMO INTERNO DE CARNE VACUNA

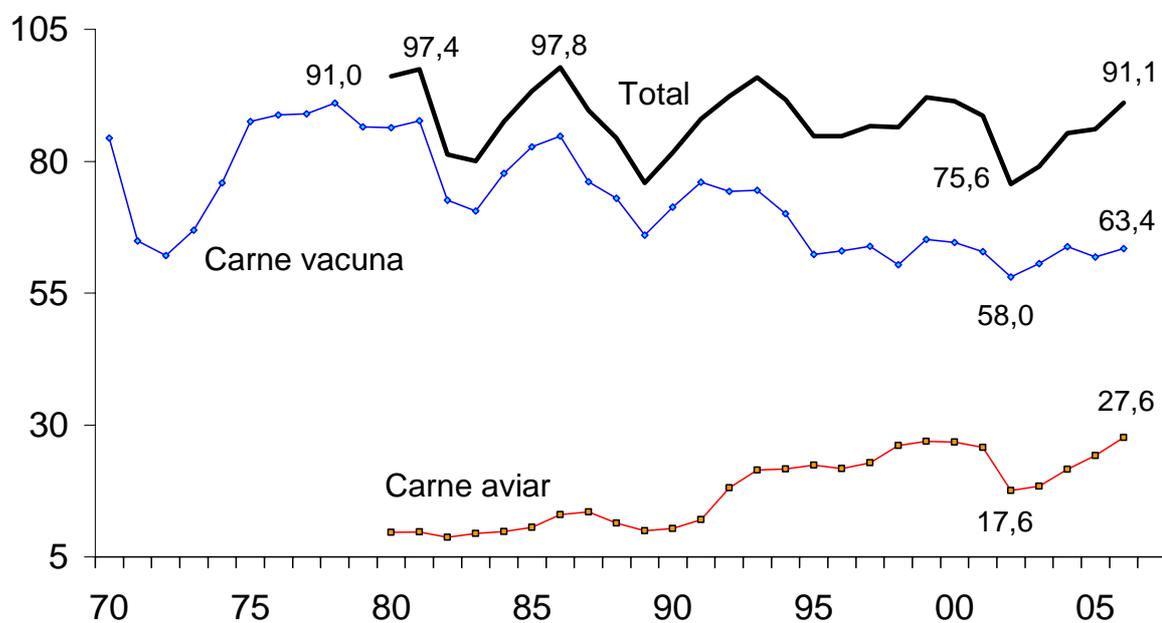
Período 12 meses '00-'06 - Kg./hab./anualizados



Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA, ONCCA, INDEC.

CONSUMO INTERNO DE CARNE VACUNA Y AVIAR

Período 1970-2006 - En kgs. por habitante por año



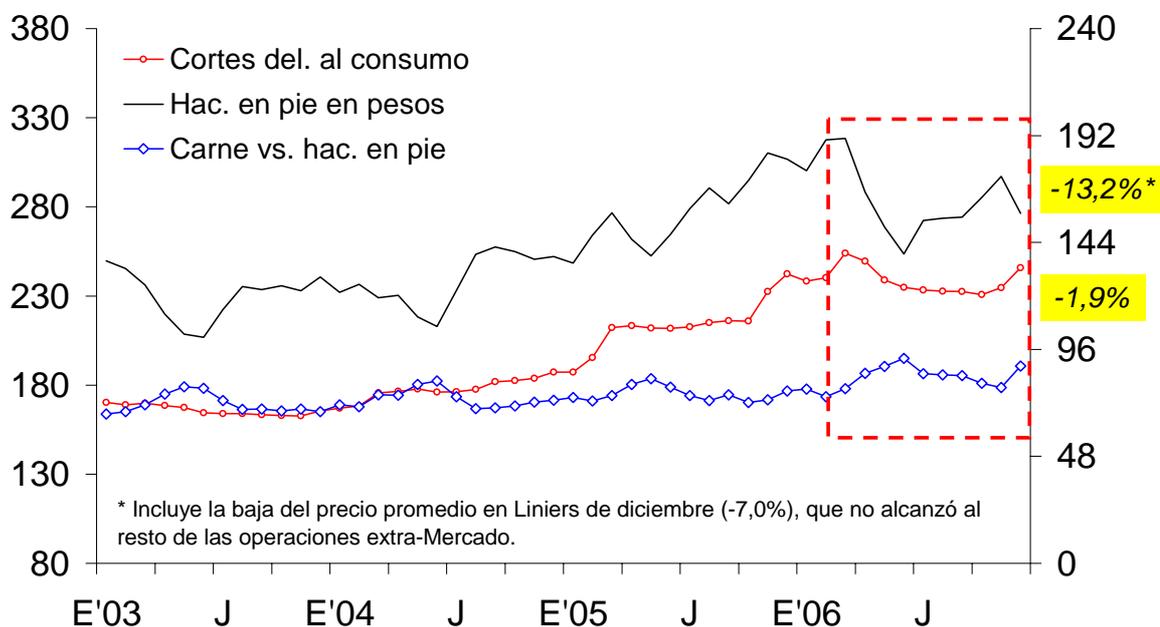
Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA, SENASA, INDEC y estim. propias.

4. PRECIO MINORISTA DE LA CARNE VACUNA – 12 meses 2006:

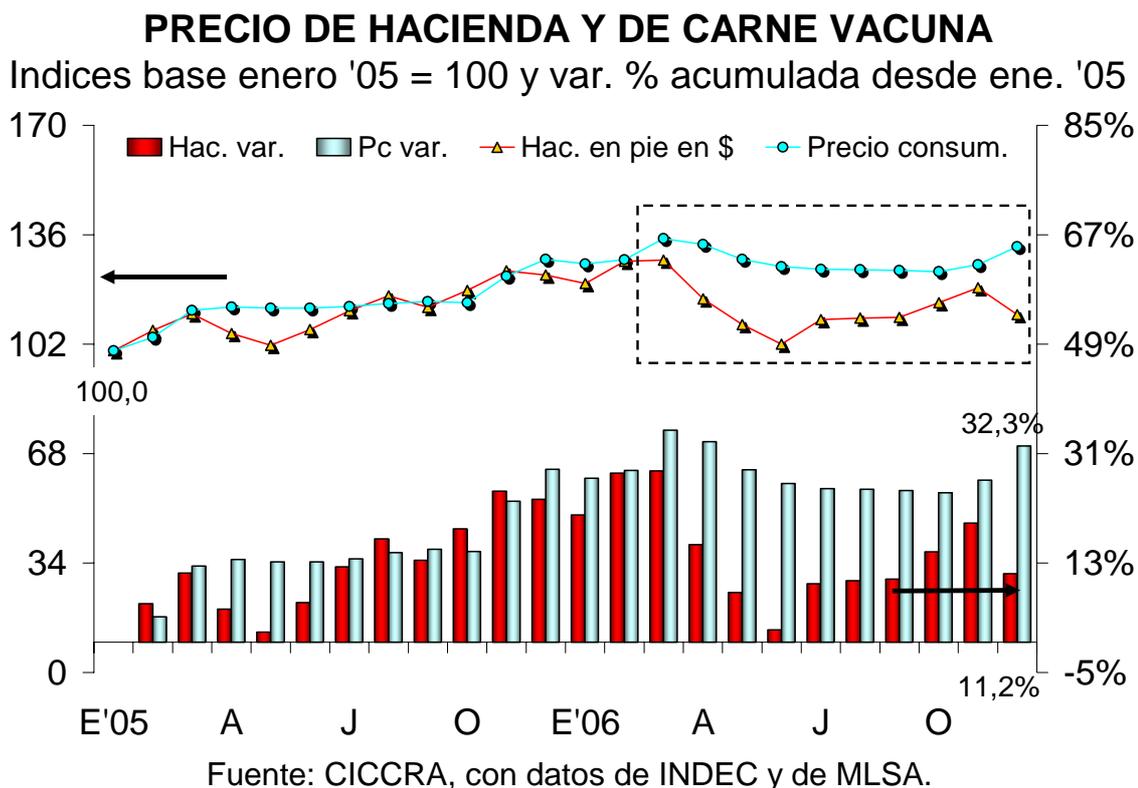
En el cierre del año el precio de la carne vacuna que releva el INDEC para la elaboración del índice de precios al consumidor (IPC) registró un alza de 4,4% mensual, que se agregó a la suba de 1,6% registrada el mes anterior. El aumento respondió al crecimiento del precio de la hacienda en pie registrado en octubre y noviembre (que fue de 4,1% mensual en cada mes), así como también a la estacionalidad que generan las fiestas de fin de año. Al agregarse este dato, la caída acumulada desde marzo (cuando se decidió suspender las exportaciones para tratar de ampliar el abastecimiento del mercado interno y frenar el aumento de los precios) se redujo a sólo 1,9%, en tanto que entre puntas del año experimentó un crecimiento de 3,0%.

La desagregación de la medición mostró que los cortes delanteros experimentaron una suba de 4,8% mensual en diciembre y que quedaron apenas 3,2% por debajo del nivel que exhibían al momento de establecerse el acuerdo de precios entre la cadena de valor y el gobierno en abril pasado. Por su parte, los cortes traseros registraron un alza de 4,6% mensual en el último mes del año y acumularon una caída de 1,4% con relación a marzo. En los casos de las menudencias y achuras y de los semipreparados en base a carne vacuna, hubo alzas de 3,5% y 0,1% mensual, respectivamente, en diciembre, y subas acumuladas de 7,7% y 1,4%, respectivamente, contra marzo.

PRECIO AL CONSUMIDOR DE LA CARNE VACUNA Enero 2003-diciembre 2006 - Índices base 1999 = 100



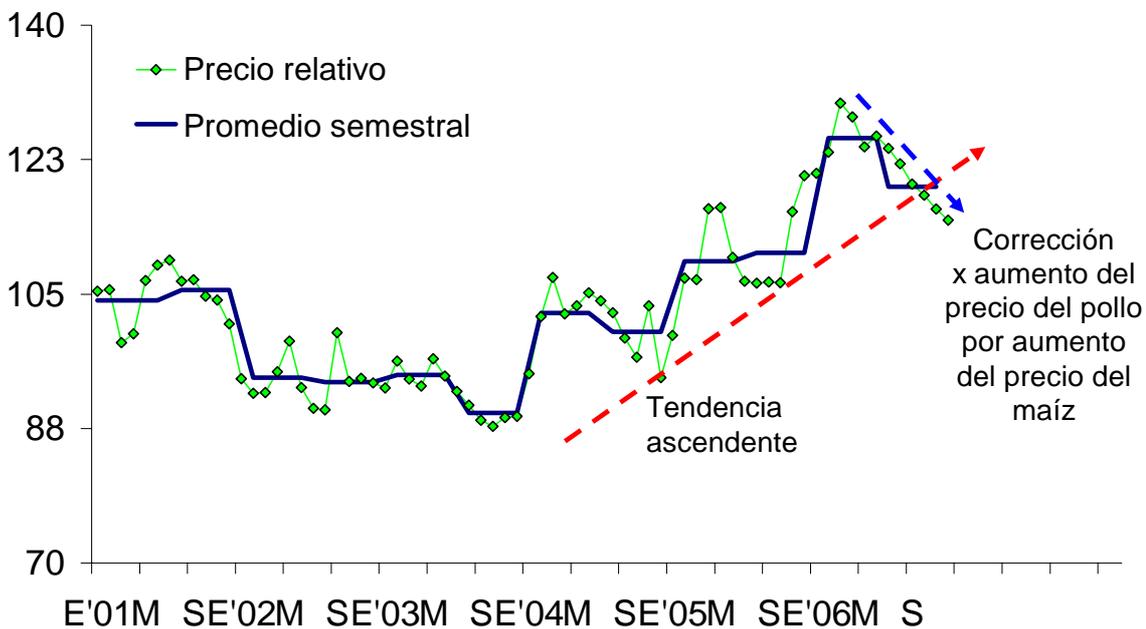
Fuente: CICCRA, con datos de INDEC y de MLSA.



Por último, en diciembre el precio del pollo experimentó un alza de 5,8% con relación a octubre, en respuesta al significativo aumento que viene registrando el precio del maíz. Al superar el alza promedio de los precios de los cortes vacunos, el precio relativo carne vacuna-carne aviar volvió a descender en el último mes de 2006 (-1,3% mensual), con lo cual acumuló una baja de 11,7% desde marzo y una caída de 4,8% desde diciembre de 2005. A pesar de la corrección observada, en el gráfico siguiente se puede observar que no alcanzó a compensar el alza verificada entre finales de 2003 y comienzos de 2006.

PRECIOS CONSUMIDOR CARNE VACUNA VS. CARNE AVIAR

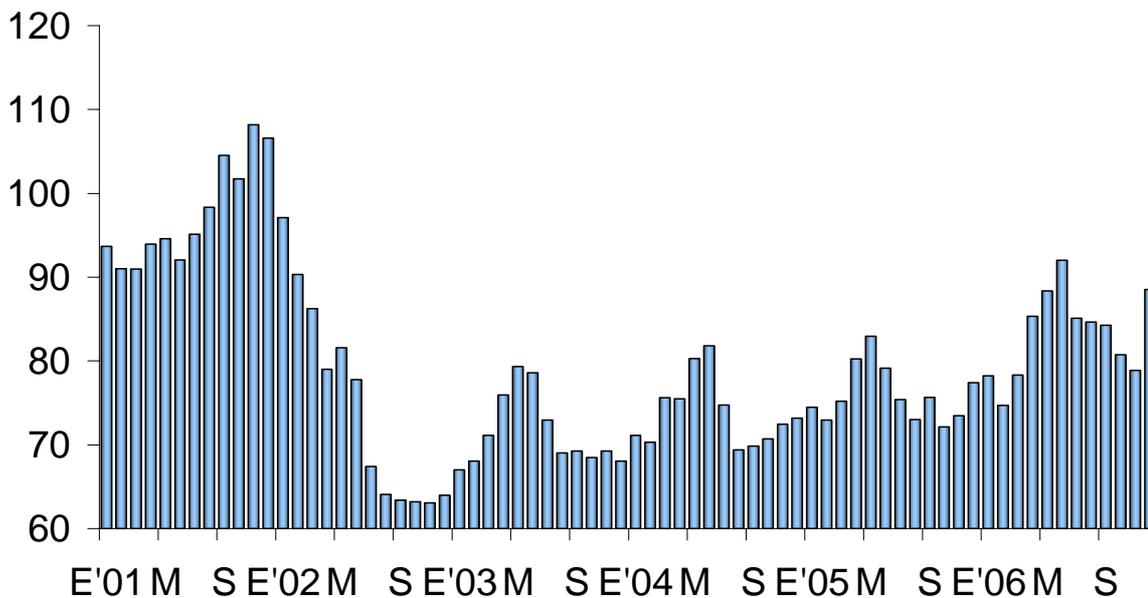
Período enero 2001 - diciembre 2006



Fuente: CICCRA, con datos de INDEC.

PRECIO CARNE AL CONSUMIDOR VS. HACIENDA EN PIE

Período enero 2001 - diciembre 2006



Fuente: CICCRA, con datos de INDEC.

5. PRECIO RELATIVO NOVILLO-MAIZ – EN CAÍDA LIBRE:

El encarecimiento internacional del maíz a lo largo de un año en el cual el precio de la hacienda quedó en promedio en el mismo nivel de 2005 (a raíz de los sucesos ya analizados en secciones previas), hizo que el precio relativo novillo-maíz cayera abruptamente y cerrara en un nivel promedio de 7,55. Esto implicó una caída de 25,8% con relación a 2005 y el regreso al nivel registrado en 2003, agregando una restricción más al desarrollo de la ganadería.



Fuente: CICCRA, con datos de MLSA, SAGPyA y mcdo. cambiario.

6. BANCO DE DATOS:

FAENA DE CARNE VACUNA						
Período	Faena	Producción	Peso prom.	Faena	Producción	Peso prom.
	cabezas	miles tn r.c.h.	kg. / cabeza	var. % anual		
2002	11.499.838	2.525,6	220	-0,7%	1,5%	2,2%
2003	12.531.634	2.663,8	213	9,0%	5,5%	-3,2%
2004	14.295.801	3.024,1	212	14,1%	13,5%	-0,5%
2005	14.251.709	3.131,3	220	-0,3%	3,5%	3,9%
2006	13.328.227	3.018,1	226	-6,5%	-3,6%	3,1%
I T '04	3.408.888	719,0	211	23,7%	19,6%	-3,4%
II	3.555.446	733,8	206	17,4%	15,6%	-1,6%
III	3.677.111	780,7	212	12,5%	12,3%	-0,2%
IV	3.654.356	790,6	216	5,0%	8,0%	2,9%
I T '05	3.351.485	728,3	217	-1,7%	1,3%	3,0%
II	3.684.415	798,8	217	3,6%	8,9%	5,1%
III	3.703.672	810,3	219	0,7%	3,8%	3,0%
IV	3.512.137	793,9	226	-3,9%	0,4%	4,5%
I T '06	3.259.385	741,6	228	-2,7%	1,8%	4,7%
II	2.928.428	666,4	228	-20,5%	-16,6%	5,0%
III	3.573.293	825,7	231	-3,5%	1,9%	5,6%
IV	3.567.121	784,3	220	1,6%	-1,2%	-2,7%
Ene '05	1.129.462	246,4	218	1,5%	4,0%	2,5%
Feb	1.089.900	237,2	218	3,1%	6,6%	3,4%
Mar	1.132.123	244,6	216	-8,6%	-5,7%	3,1%
Abr	1.208.668	262,0	217	9,0%	15,3%	5,8%
May	1.263.811	273,8	217	6,1%	11,8%	5,4%
Jun	1.211.936	263,0	217	-3,5%	0,5%	4,1%
Jul	1.195.688	259,4	217	-2,8%	-0,2%	2,7%
Ago	1.268.742	277,7	219	3,0%	7,0%	3,9%
Sep	1.239.242	273,3	221	2,0%	4,6%	2,5%
Oct	1.237.289	269,3	218	4,8%	4,8%	0,0%
Nov	1.184.200	272,5	230	-3,4%	1,7%	5,4%
Dic	1.090.648	252,0	231	-12,6%	-5,1%	8,5%
Ene '06	1.137.335	257,6	226	0,7%	4,5%	3,8%
Feb	1.007.857	226,3	225	-7,5%	-4,6%	3,2%
Mar	1.114.193	257,7	231	-1,6%	5,3%	7,0%
Abr	878.574	199,0	226	-27,3%	-24,0%	4,5%
May	1.008.567	228,2	226	-20,2%	-16,7%	4,4%
Jun	1.041.287	239,2	230	-14,1%	-9,0%	5,9%
Jul	1.081.067	250,0	231	-9,6%	-3,6%	6,6%
Ago	1.276.262	296,0	232	0,6%	6,6%	6,0%
Sep	1.215.964	279,8	230	-1,9%	2,4%	4,3%
Oct	1.247.087	279,5	224	0,8%	3,8%	2,9%
Nov	1.254.021	278,0	222	5,9%	2,0%	-3,7%
Dic	1.066.013	226,9	213	-2,3%	-10,0%	111,1%

Fuente: CICCRA, con datos de ONCCA.